

نجدت اور مرزائیت

از
حضرت مولانا شبیر احمد رضوی

امیرادارہ فیضان القرآن سیالکوٹ

مکتبہ قادیان عالمیہ
یک آواز زبان شریف مجرات
0300-6272130

تجدید اور مرزا ایت

از

شیر احمد رضوی
حشر مولانا

امیر ادرہ فیضان القرآن میاں کوٹ

مکتبہ قادریہ عالمیہ
0300-6272130

فہرست

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
1	انتساب	17
2	نذرۃ عقیدت	18
3	تقریظ مبارک	19
4	تقریظ سعید حضرت مولانا محمد تنویر قادری دانا لوی (گجرات)	22
5	تقریظ محبت حافظ محمد عرفان محمود چشتی قادری (پسرور)	26
6	تقریظ مبارک مولانا سید علی رضا شاہ صاحب (سیالکوٹ)	30
7	تقریظ جمیل مولانا قاری فاروق الہی نقشبندی مجددی (سیالکوٹ)	33
8	ابتدائیہ	35

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب نجدیت اور مرزائیت
مصنف مولانا شبیر احمد رضوی زید مجدد
کمپوزنگ ساقی کمپوزنگ سنٹر کوہرا نوالہ، قاری محمد امتیاز ساقی مجددی
سن اشاعت دسمبر 2011ء
صفحات 224
ہدیہ 180

مکتبہ قائدین عالمیہ
0300-6272130

9	حضرت مناظر اہلسنت علیہ الرحمہ کی زیارت	36
10	دوستوں کی یاد دہانی	38
11	چند ضروری گذارشات	39
12	دعائے رضوی	40
13	مقدمہ	41
14	مولوی اسماعیل کا جھوٹ	43
15	مولوی اسد صاحب اگر جھوٹ نہ بولیں تو ان سے سوال	44
16	تقدیم ساجد میر کی	45
17	مولوی ساجد میر صاحب کی صریح کپ	46
18	مزید کذب بیانی	47
19	میر صاحب ثابت کریں	47
20	اثری صاحب کی سعادت یا؟	48
21	مولوی محمد علی جاناباز کا پیش لفظ	49
22	مولوی محمد حسین صاحب اور مرزا قادیانی کا لوگوں کو آلو بنانا	49
23	مرزا قادیانی کا مولانا محمد حسین بٹالوی کے ساتھ مناظرہ	50
24	حقی دہانی مسائل میں مناظرہ یا ڈرامہ	52
25	دو پچھڑے ہوئے دوستوں کا ملاپ	53

26	بٹالوی صاحب کا فرمان	55
27	مولوی محمد علی جاناباز صاحب سے سوال	55
28	باعث تالیف	56
29	اثری صاحب اور پوری دنیا کے وہابیوں سے سوال	57
30	اثری صاحب کا لکھنوی صاحب کی تہدید کرنا	57
31	اثری صاحب کی اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے فتویٰ جات میں یہودیہ یا نہ تحریف	58
32	اگر نقل کرتے تو.....	59
33	اثری صاحب کا نقل کردہ تحریف شدہ فتویٰ	59
34	اصل فتویٰ احکام شریعت	59
35	اثری صاحب کا نقل کردہ دوسرا فتویٰ	60
36	اصل فتویٰ	60
37	اثری صاحب سے سوال	61
38	ایک غلط فہمی کا ازالہ	61
39	پیش لفظ	63
	ابوالحقائق علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی	
40	احناف کی خدمات اسلام	67

نجدیت اور مرزائیت		6	مولانا شبیر احمد رضوی
41	دہائیوں کی انگریز سے وفاداری	68	
42	مرزائیوں کی انگریز سے وفاداری	71	
43	غیر مقلدیت، گمراہی کا دروازہ	73	
44	غیر مقلد دہائی قادیانی مرتد ہو گئے	75	
45	حضرت قبلہ پیر سید مہدی شاہ گلاڑی علیہ الرحمۃ کی تائید	75	
46	ڈاکٹر اقبال کی تائید	77	
47	قادیانی نے دہائیت سے جنم لیا	77	
48	دہائیوں کی آواز	78	
49	مرزا قادیانی کا انداز	79	
50	زبیری پارٹی کا فیصلہ	80	
51	عبد الغفور اثری کا تبصرہ	80	
52	دونوں گروہوں کا حقیقت کے نام سے دھوکہ	81	
53	دہائی اور قادیانی جنگ کی حقیقت	83	
54	غیر مقلد دہائی یا قادیانی مرزائی؟	84	
55	دہائی مرزائیوں سے بھی دو قدم آگے	87	
56	مرزائی مسلمان ہیں	88	
57	مرزائیوں کو امام بنانا درست	89	

نجدیت اور مرزائیت		7	مولانا شبیر احمد رضوی
58	مرزائیوں سے نکاح بھی صحیح	89	
59	قادیانیوں کو کافر کہنا ضروری نہیں	90	
60	مرزا قادیانی الہمدیہ یعنی دہائی تھا	91	
61	حقیقت اور مرزائیت پر ایک نظر	94	
62	مرزا غیر مقلد	95	
63	دادا دارشد کی فیصلہ کن عبارت	96	
64	دہائی اور حنفی مسائل	98	
65	دہائیوں سے محبت	99	
66	چند مخصوص خیالات و نظریات	100	
67	نور الدین بھیروی غیر مقلد	103	
68	میدان کس نے ہموار کیا؟	104	
69	چور دروازے	105	
70	شیخ ابن عربی علیہ الرحمۃ	106	
71	علامہ شعرانی علیہ الرحمۃ	107	
72	حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ	107	
73	حضرت محمد والف ثانی علیہ الرحمۃ	107	
74	مولانا عبدالحی لکھنوی	108	

نمبریت اور مزائیت	8	مولانا شبیر احمد رضوی
75	قاسم نانوتوی	108
76	ان عبارتوں کی وضاحت	109
77	ملا علی قاری کی وکالت	111
78	دہابی، مرزائی عقائد میں یکسانیت	120
79	روایتیں کس کی؟	121
80	دہابی سچے نبی کے جھوٹے غلام	122
81	باب الاثنی عشر مرزا قادیانی کون تھا؟	124
82	سب سے پہلی دلیل	127
83	بانی قادیانیت اور ان کی ابتدائی زندگی	127
84	پہلی بات	128
85	دوسری بات	129
86	غور طلب بات	129
87	مرزا قادیانی حقیقی یا نبی؟	130
88	اثری صاحب کی دوسری دلیل کہ مرزا حقیقی تھا	130
89	اگلی عبارت	131
90	اثری صاحب کی بددیانتی کی ایک اور مثال	132
91	مکمل عبارت	132

نمبریت اور مزائیت	9	مولانا شبیر احمد رضوی
92	بقلم خود بددیانت	133
93	توجہ طلب بات	134
94	مرزا قادیانی کا نور دین کو خط لکھتا	134
95	مرزا شبیر احمد ایم۔ اے لکھتے ہیں	136
96	اثری صاحب سے سوال	138
97	مرزا قادیانی کا رفیع الیدین آمین بالجہر وغیر مسائل پر مباحثہ	138
98	قابل توجہ باتیں	139
99	مرزا قادیانی نے اپنے امام اعظم کے ادب کی وجہ سے حدیث کے خلاف فتویٰ دیا	140
100	مکمل عبارت	140
101	مرزا شبیر احمد ایم۔ اے لکھتا ہے	142
102	سیرت المہدی کی پوری عبارت	142
103	حافظ محمد گوندلوی کا حوالہ	144
104	اثری صاحب کی دلیل ملاحظہ ہو	144
105	اصل عبارت	144
106	اثری صاحب سے سوال	145
107	اثری صاحب کا چکر	146

نجدیت اور مرزائیت	10	مولانا شبیر احمد رضوی
108	قابل غور بات	146
109	چنوں یا مائیں کے والوں پر پڑھنا	147
110	مکمل عبارت	147
111	مردے کا چالیسواں کرنا جائز ہے	149
112	ہضم کردہ عبارت	151
113	باب ۷۷ نور دین بھیروی کون؟	152
114	پہلی دلیل	155
115	کیا مرزائیوں پر فقہ حنفی پر عمل کرنا فرض ہے	155
116	سوال	155
117	میاں نذیر حسین دہلوی اور محمد حسین دہلوی کا الجحدیٹ حنفی کہلاتا	156
118	دوسری دلیل	157
119	تبصرہ	157
120	مرزا قادیانی حنفی مگر تھا	158
121	حنفیوں کے گمراہی شہادت	159
122	غور طلب بات	160
123	اثری صاحب کی علمی بات	161
124	چیلنج	161

نجدیت اور مرزائیت	11	مولانا شبیر احمد رضوی
125	باب ۷۸ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر	163
126	اعتراضات کے جوابات	163
126	وہی پرانی باتیں	165
127	حیران کن بات	165
128	اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اور تردید مرزائیت	167
129	پوری دنیا کے وہابیوں کو چیلنج	168
130	امام احمد اور تحفظ عقیدہ ختم نبوت	168
131	اعتراض نمبر ۲	179
132	دوسری بات	18
133	آپ کے فائدے کی بات	180
134	اعتراض نمبر ۳	181
135	باب ۷۹ ختم نبوت اور رد مرزائیت پر	184
136	علمائے بریلی کا کردار	184
136	حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمہ	186
137	جزاء اللہ عودہ باب آیہ ختم النبوة جزاء اللہ عودہ	186
	بابانہ ختم النبوة	

نجدت اور مرزائیت	12	مولانا شیخ احمد رضوی
138	السوء العقاب علی المسیح الکذاب	186
139	حسام الحرمین علی مبحر الکفر والعین	186
140	غلامہ فوائد فادوی	187
141	قبر الدیان علی مرتد بقادیان	187
142	الحسین خاتم النبیین	187
143	(۲) مولانا حامد رضا خان صاحب قادری رحمۃ اللہ	188
144	(۳) حضرت مولانا غلام دینگیر قصوری علیہ الرحمہ	188
145	(۴) حضرت مولانا غلام قادر بھیروی علیہ الرحمہ	188
146	(۵) مجاہد اسلام مولانا فقیر محمد جہلمی علیہ الرحمہ	189
147	(۶) استاذ العلماء مولانا حکیم محمد عالم صاحب آسی امرتسری علیہ الرحمہ	189
148	(۷) حضرت مولانا مفتی غلام مرتضیٰ صاحب علیہ الرحمہ	190
149	(۸) علامہ ابوالحسنات سید محمد احمد صاحب قادری علیہ الرحمہ	191
150	(۹) مولانا عبدالحمید بدایونی علیہ الرحمہ	191
151	(۱۰) مولانا محمد عمر اچھروی علیہ الرحمہ	192
152	(۱۱) مولانا عبدالستار خان صاحب نیاز علیہ الرحمہ	192
153	(۱۲) حضرت مولانا سید محمد احمد صاحب رضوی علیہ الرحمہ	194
154	(۱۳) مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی علیہ الرحمہ	194

نجدت اور مرزائیت	13	مولانا شیخ احمد رضوی
155	(۱۴) ابوالنصر منظور احمد صاحب ہاشمی علیہ الرحمہ	195
156	رد مرزائیت پر صوفیائے کرام رحمہم اللہ کا حصہ	196
157	(۱) حضرت پیر مہر علی شاہ گولڑوی علیہ الرحمہ	196
158	(۲) حضرت پیر سید جماعت علی شاہ علیہ الرحمہ	198
159	(۳) حضرت خواجہ محمد ضیاء الدین سیالوی علیہ الرحمہ	199
160	(۴) محمد شاہ ساہیالوی علیہ الرحمہ	200
161	(۵) خواجہ غلام دینگیر قصوری علیہ الرحمہ	200
162	(۶) پیر ظہور شاہ سجادہ نشین جلالپور جٹاں علیہ الرحمہ	200
163	(۷) مولانا خواجہ محمد ابراہیم مجدد علیہ الرحمہ	201
164	(۸) حضرت خواجہ محمد قمر الدین سیالوی علیہ الرحمہ	201
165	مرزائی اور مرزائی لواؤں کے بارے فتویٰ	202
166	باب بیع مرزا قادیانی کون تھا مقلد..... یا غیر	205
167	دلیل نمبر 1	207
168	دلیل نمبر 2	208
169	دلیل نمبر 3	210

فہرست اور مرزا نیت	15	مولانا شبیر احمد رضوی
187	غیر مقلدین سے سوال	221
188	آمد برسر مطلب	221
189	دلیل نمبر 9	221
190	نماز تہجد یعنی تراویح	222
191	دلیل نمبر 10	222
192	پہلا حوالہ	222
193	دوسرا حوالہ	222
194	تیسرا حوالہ	223
195	چوتھا حوالہ	223



فہرست اور مرزا نیت	14	مولانا شبیر احمد رضوی
170	صرف میرا استدلال نہیں بلکہ	211
171	دلیل نمبر 4	212
172	تیسرا حوالہ ملاحظہ ہو	212
173	چوتھا حوالہ ملاحظہ فرمائیں	212
174	دلیل نمبر 5	213
175	دلیل نمبر 6	214
176	کیا مرزا قادیانی چالیسویں کا قاتل تھا؟	216
177	دلیل نمبر 7	217
178	صبح کی قیود	217
179	مرزا صبح کا قاتل نہ تھا	218
180	صبح بدعت	218
181	دلیل نمبر 8	218
182	مرزا قادیانی رفع یدین کا قاتل تھا	218
183	ایک غلط فہمی کا ازالہ	219
184	پہلی بات	220
185	دوسری بات	220
186	تیسری بات	220

الْصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا سُوْلَ اللَّهِ
وَعَلَىٰ آلِكَ وَاصْحَبِكَ يَا حَبِيبَ اللَّهِ



(ادارہ فیضان القرآن سیالکوٹ)

انتساب

شیخ الحدیث، اُستاد العلماء، حضرت علامہ

قاری غلام حیدر خادمی دامت برکاتہم العالیہ

مہتمم و شیخ الحدیث جامعہ نعمانیہ رضویہ شہاب پوری سیالکوٹ

و

پیکر اخلاص، جگر گوشہ پاسبان مسلک رضا، حضرت

علامہ مولانا محمد داؤد رضوی مدظلہ

گوجرانوالہ

نذرانہ عقیدت

استاذی و استاذ العلماء حضرت

علامہ مولانا عبدالقیوم اوکاڑوی

صدر مدرس جامعہ نعمانیہ رضویہ شہاب پورہ سیالکوٹ



استاذی و استاذ العلماء حضرت

علامہ مولانا محمد اقبال سعیدی

مدرس جامعہ نعمانیہ رضویہ شہاب پورہ سیالکوٹ



استاذی و استاذ العلماء حضرت

علامہ مولانا محمد خاور حسین نقشبندی

ناظم تعلیمات جامعہ نعمانیہ شہاب پورہ سیالکوٹ

تقریظ مبارک

مناظر اسلام، پاسان مسلک رض

محقق دوران، عمدۃ المحققین، حضرت علامہ

بسم الله الرحمن الرحيم

لحمده ونصلي ولسلم على رسوله الكريم اما بعد!

حضور نبی کریم ﷺ نے فتوں کی نشاندہی فرماتے ہوئے خوارج و ہابیہ خذلم اللہ کی نشانیاں بیان فرمائیں۔ ان میں ایک اس میں ان کا کذاب و دجال ہونا بتقریح بیان فرمایا۔

(صحیح مسلم)

انگریز کے خود کاشتہ پودا وہاں ٹولہ نے جھوٹ میں تو اپنے گرو شیطان کو بھی مات کر دیا جھوٹ کے بغیر ان کے مذہب کا جین مشکل ہی نہیں ناممکن ہے۔ اس پر بے شمار دلائل دیئے جاسکتے ہیں۔

عرصہ دراز پہ خطیب ذیشان کا شف اسرار نجدیت حضرت مولانا محمد ضیاء اللہ قادری سیالکوٹی نے کتاب مستطاب ”وہابیت و مرزاہیت“ لکھ کر شائع فرمائی۔ تو اس نے پوری وہابیت میں تہلکہ برپا کر دیا۔ بہت عرصہ کے بعد وہابیوں نے سکوت کو توڑا اور کذب و دجل کا ثبوت دیتے ہوئے ایک فضول اور جاہل وہابی عبدالغفور اشری کے نام سے ایک کتاب ”مخفیات و مرزاہیت“ شائع ہوئی، جس میں احناف اہلسنت کو قادیانیت

تو از قرا ردیا ہے، یہاں تک کہ جن کتابوں کو اکابر اہلسنت کفر کا پلندہ اور غیر معتبر قرار دے چکے تھے۔ ان سے بھی اہلسنت کو بھون کرنے کی سعی مذموم کی۔ مثلاً تذکرہ غوثیہ نامی مثنیٰ بر خرافات کتاب کی زبردست تردید کی ہے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز نے فتاویٰ رضویہ ج ۱۵ ص ۱۷۹ پر فرمایا: چکے اور مقابیس الجالس وغیرہ کتاب جس کی تردید مولانا غلام جہانیاں عفی عنہ نے عرصہ پہلے کتاب ارشاد فرید الزمان میں فرمادی تھی۔ کہ اس کا مرتب مولوی رکن دین کے قادیانیوں سے دوستانہ تعلقات تھے جس کی وجہ سے اس خبیث نے ساری بکواس کو خواجہ غلام فرید کے ذمہ لگا دیا۔ اور پھر بعض جگہ شخصیات صوفیہ کو لے کر اہلسنت کو مطعون کیا حالانکہ ان کو اپنے گرد بن تیبہ کا مجموعہ الفتلاوی ج ۷، جزء ۱۱ ص ۷ پڑھ کر ڈوب مرنا چاہیئے۔ جس میں مذکور ہے کہ یہ حضرات رف اقوال نہیں معذور ہیں۔ اگرچہ ان کی اس میں اتباع نہ کی جائے گی۔ اور یہی کچھ تو قال الک تقریب یہ ہیں بالتحریک مذکور ہے۔

دہانی اثری کی کتاب مولانا محمد ضیاء اللہ قادری کی کتاب کا دوسرے سے بھی جواب نہیں۔ اس لیے مولانا ضیاء اللہ صاحب نے ایک مختصر کتاب عہاء اہل حدیث کے نام کھلا خط شائع کروایا تھا۔ اب ہرے عزیز محترم فاضل نوجوان مولانا شبیر احمد رضوی نے اس کتاب حقیقت و مرزائیت پر تفصیلی نقد کیا ہے بلکہ پوسٹ مارٹم کیا ہے۔ اور دہانیوں کی جہالت و خباثت کی قلمی کھول کر رکھ دی ہے۔ عزیزم موصوف اس سے قبل بھی اس دہانی اثری کی کتاب ہم اہل حدیث کیوں ہیں کا جواب لکھ کر شائع کر چکے ہیں جس کا جواب اثری مذکور ابھی تک دینے سے عاجز ہے۔

مولیٰ تعالیٰ اپنے حبیب کریم ﷺ کے وسیلہ جلیلہ سے عزیزم موصوف کی اس

سچی حبیبہ کو قبول فرمائے اور مزید خدمت دین متین کی توفیق عطا فرمائے۔

کاش ہمارے نوجوان عہاء عزیزم موصوف کی طرح رڈ مرزائیت و دہانیت کے لیے میدان عمل میں اتریں اور ہندو ہب لوگوں کا ناطقہ بند کریں۔

بجاء سید المومنین و علی الصلوٰۃ والتسلم۔



تقریظ سعید

فطیب دیشان، واعظ خوش ایمن

حضرت مولانا محمد تنویر قادری دثالوی

ڈائریکٹر: ادارہ قاسم المصنفین

”ستارہ عالیہ“ قاریہ محمود اشریف سبغت پاشاں

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبی بعده وعلى

آله واصحابه اجمعين امام بعد:

یہ بات کسی سے بھی پوشیدہ نہیں ہے کہ ابتدائے آفرینش سے حق و باطل کا معرکہ چل رہا ہے۔ اور قیامت تک جاری رہے گا۔ لیکن اس معرکہ میں فتح ہمیشہ حق کو ہی حاصل ہوئی ہے اور ہر میدان میں باطل کا منہ کالا ہوا ہے۔ اور آئندہ بھی ہوگا۔ کیونکہ

اسلام زمانے میں دینے کو نہیں آیا

اتنا ہی یہ ابھرے گا جتنا کہ دبائیں گے

اسلامی عقائد و نظریات پر تنقید اور باطل عقائد و نظریات کا پرچار کرنے والے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے دور میں ہی پیدا ہو چکے تھے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے ان کا سختی سے لوٹس لیا اور ان کے باطل عقائد و نظریات کو بے نقاب کیا۔ پھر اس طرح آگے سسلہ چلتا رہا یہاں تک کہ ہمارے زمانہ تک پہنچا۔ ہر زمانہ میں اہل باطل، اہل حق کے سچے عقائد و نظریات پر تنقید کرتے رہے اور اہل حق ان کے غلط عقائد

و نظریات کا رد کرتے ہوئے اپنا فرض منصبی ادا کرتے رہے۔

فی زمانہ باطل کا جھنڈا اہل نجد (غیر مقلد، وہابی، دیوبندی وغیرہ) نے اٹھا رکھا ہے، سادہ لوح عوام الناس کو طرح طرح سے بہکا رہے ہیں۔

چند سال پہلے باطل کمپنی کے ایک اہم رکن ”عبدالمفتور اثری“ نے ایک ہیکانہ کتاب ”مخفیات و مرزائیت“ لکھ کر بزعم خویش سواد اعظم، ہنست و جہالت کو قادیانیت کے ساتھ ملانے کی سعی نامتام کی۔ لیکن شاید اس ”ثری“ کو یہ معلوم نہیں تھا کہ

حقیقت چھپ نہیں سکتی بناوٹ کے اصولوں سے

خوشبو آ نہیں سکتی کبھی کاغذ کے پھولوں سے

”مولوی اثری“ نے جو اپنی کتاب میں گل کھلائے ہیں وہ تو آپ اس کتاب ”نجدیت و مرزائیت“ میں مدحہ فرمائیں گے، کہ اس مولوی نے سعودی حکومت سے ریل حاصل کرنے کی خاطر کس بے دردی کے ساتھ علماء اہلسنت کی کتب کی عبارات میں تحریف کر کے انہیں اپنے موقف میں پیش کیا ہے۔ حقیقت میں ”مولوی اثری“ کی یہ کتاب مکمل طور پر خرافات کا پلندہ ہے۔ تعجب ہے نام نہاد شیخ الحدیث مولوی محمد علی جاناباز، حافظہ سجد میر اور حافظہ اسماعیل اسد پر انہوں نے اس رسوائے زمانہ کتاب پر تقریظات لکھتے ہوئے اس ”مولوی اثری“ اور تحریفات کا پلندہ کتاب ”مخفیات و مرزائیت“ کی تائید کرتے ہوئے زمین و آسمان کے قلابے ملا دیئے ہیں۔

لیکن جب کوئی بھی آدمی اس کتاب میں درج ایک حوالہ کی بھی تحقیق کرے تو اس کی زبان پر یہ شعر جاری ہو جاتا ہے:

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا
جو چہرہ تو اک قطرہ خون نہ لگا

راقم نے جب پہلی مرتبہ اس رسالے زمانہ کتاب "مخفیت اور مرزائیت" کو دیکھا تو دل میں خیال آیا کہ کاش کوئی سنی عالم اس کتاب کا رد لکھ دے، لیکن چند ہی دنوں بعد جب منظر اسلام، ریکس انٹریو حضرت علامہ مولانا شبیر احمد رضوی حفظہ اللہ تعالیٰ سے ملاقات ہوئی تو آپ نے فرمایا کہ ان دنوں میں "مولوی عبدالغفور اثری" کی کتاب "مخفیت اور مرزائیت" کا جواب بنام "نجدیت اور مرزائیت" لکھ رہا ہوں۔

یہ سن کر میری خوشی کی انتہا نہ رہی، پھر جب بھی گا ہے بگا ہے مولانا سے ملاقات ہوتی رہی تو کتاب کی تکمیل کے متعلق پوچھتا رہا، اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اب یہ کتاب مکمل ہو چکی ہے۔

یقیناً مولانا نے اس کتاب میں تحقیق کا حق ادا کیا ہے۔ اہلسنت و جماعت پر اہل نجد کے اعتراضات کے مسکت جوابات دیئے ہیں۔ ایک اعلیٰ کتاب میں جتنی بھی خصوصیات ہوتی چاہیں وہ سب اس کتاب میں موجود ہیں۔

اس سے پہلے بھی مولانا موصوف نے "مولوی عبدالغفور اثری" کی ایک کتاب "ہم الحمدیث کیوں ہیں؟" کا علمی و تحقیقی رد بنام "وہابی الحمدیث نہیں ہیں" شائع کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے آج تادم تحریر اس کتاب کو شائع ہوئے تقریباً تین برس گزر چکے ہیں لیکن ابھی تک اہل نجد کی طرف سے اس کا کوئی جواب نہیں آیا۔ اور نہ ہی نہیں آئندہ اس کتاب لا جواب کا رد کرنے کی جرأت ہوگی۔

(انشاء اللہ العزیز)

کیونکہ:

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

یہ بات بھی قارئین کے لیے خوش کن ہے کہ مولانا موصوف "مولوی اثری" کی تمام کتب کا علمی و تحقیقی رد کرنے کا عزم مصمم رکھتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ ان کی سنی قبول فرمائے۔ آمین
دعا گو!

محمد تنویر قادری و نالوتی
ڈائریکٹر: ادارہ قاسم المصنفین
آستانہ عالیہ قادریہ ڈھوڈا شریف
ضلع سکبرات، پاکستان

0300-6182305



تقریظ محبت

خطیب ذیشان، حضرت علامہ مولانا

حافظ محمد عرفان محمود چشتی قادری

خطیب جامع مسجد عثمانیہ پروردگار ضلع سیالکوٹ

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العلمين والصلاة والسلام على سيد الانبياء و

المرسلين وعلى آله واصحابه اجمعين

الصلاة والسلام عليك يا رسول الله

وعلى آله واصحابك يا حبيب الله

سونا جنگل رات اندھیری چھائی بدلی کالی ہے

ہونے والو چاگتے رہو چوروں کی رکھوالی ہے

امام احمد

حمد و صلوة کے بعد کہ ہر دین کا در در کھنے والا مسلمان اس حقیقت سے آگاہ

ہے کہ اہل اسلام کی بیخ کنی اور مسلمانوں کی موجودہ ناگفتہ بہ حالت زار کے پیچھے یہودی

اور عیسائی مشینری سرگرم ہے۔ جو کہ ہر طرح سے مسلمانوں کو پست سے پست کرنے کی

کوشش میں مصروف ہیں۔ مسلمانوں کا تعلق اسلاف امت سے توڑ کر ان کو نئی نئی راہوں

پر گامزن کرنے کی کوششیں کی جاتی ہیں۔

اور ہر دور میں ان کو زرخیز بد غلام بھی کثیر تعداد میں مل جاتے ہیں۔ جو عبدالدین

والدین کا تاج سر پہ سجاتے اور انگریز غلامی کا پٹہ گلے میں ڈالنے کو ہی اپنی خوش بختی کا سامان سمجھتے ہیں۔

زہد قریب میں بھی اہل اسلام کی بیخ کنی کے لیے انگریزوں کی غلامی اور چند ملکوں کی خاطر جنہوں نے دن فروشی میں کمال دکھایا ان میں سرسید احمد خان علی گڑھی (جو کہ خود کو کٹر وہابی کہتا تھا۔ اور جس کا مقولہ مشہور ہے کہ وہابیوں کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) وہابی سادہ (۲) وہابی کریلا (۳) وہابی کریلا نیم چڑھ = اور موصوف یہ بھی فرمایا کرتے تھے کہ میں تیسری قسم کا وہابی ہوں۔) مولوی اسماعیل دہلوی وہابی (جو جس نے ہندوستان میں وہابیت کا بیج لگایا) اور مرزا غلام احمد قادیانی سرفہرست ہیں۔

ان تینوں شخصیات نے اپنی اپنی جگہ پر پوری پوری نمک حلائی سے اہل اسلام میں دراڑیں ڈالیں۔ ان تینوں کا مرکز چونکہ ایک تھا اس لیے ساری زندگی انہوں نے اپنے آقا (انگریز) کی اطاعت میں گزاری اور کبھی بھی ان کے مزاج کے خلاف کوئی حرکت ان شخصیات سے صادر نہ ہوئی۔

ہمارے دادا پر دادا بتایا کرتے تھے کہ جب مرزا قادیانی منحوس نے اپنی غلامت پھیلائی شروع کی تو گولڑے کی سرزمین سے اس کے خلاف علم جہاد بلند ہوا۔ اعلیٰ حضرت عظیم ابرکت کے قادیانی جات تو ہر اہل علم کو سچ تک عقیدہ و ایمان کی چٹنگی کا سامان مہیا کر رہے ہیں۔ اس کے علاوہ ہمارے اسلاف نے مرزائیت کے خلاف جو علمی اور عملی جہاد کیا اس پر تاریخ کے اوراق شاہد ہیں۔

مگر ظلم کی انتہاء دیکھیں کہ بمصداق ”چور ہی نے شور چور چور“ جو لوگ مرزا غلام احمد قادیانی کا نکاح پڑھانے والے، اپنی برادری میں سے اسے رشتہ دینے والے،

اور نکاح پڑھا کر پانچ روپے لینے والے تھے، آج وہی لوگ سنی حنفی مسلمانوں کو مرزائیوں کے ساتھ ملنے لگے۔ اور یہ لکھتے کے ایک جاہل مولوی سے تو حقیقت و مرزائیت نامی کتاب تک لکھ دی اور اہل علم حضرات جانتے ہیں کہ اس جاہل نے بھی اپنے بڑوں کی طرح جھوٹ و افتراء میں ایک نیاریکارڈ قائم کیا۔

اس کتاب کے ذریعے اپنے چیلوں پر تو اس نے اپنا علمی تفاخر ظاہر کیا، مگر حقیقت یہ ہے کہ شیطان بھی اس کی اس شیطانی پرہیزنا ہوگا۔ مثال کے طور پر مولوی محمد علی جاناہز جو کہ کسی مدرسے کے مہتمم بھی ہیں۔ انکی تقریر میں ص ۲۴ پر لکھا کہ مولوی محمد حسین بدلولی نے مرزائیت کی سرکوبی کے لیے اپنا رسالہ ”اشاعت السنہ“ وقف کر رکھا تھا۔ غالباً اسی لیے مرزا غلام احمد کی کتاب براہین احمدیہ کو اس رسالہ میں صدی کا عظیم شاہکار اور مرزا صاحب کو بے نظیر عالم دین کہا تھا؟

ہم نے سمجھا تھا کہ خلوت میں وہ تنہا ہونگے

جھک کے پردہ جو اٹھایا تو قیامت دیکھی

اور یہ بات تو آج تک مجھے بے چین کئے ہوئے ہے کہ جس محمد حسین بدلولی کو مولوی اثری مرزائیت کے مخالفین میں شمار کرتا ہے۔

جب ۲۰ جولائی ۱۹۰۰ء میں مرزا صاحب نے پیر سید مہر علی شاہ صاحب کو تحریری مناظرے کا چیلنج کیا تھا تو بدلولی صاحب اور مولوی عبدالجبار غزنوی صاحب کو خود مرزا صاحب نے منفی (جج، فیصل) منتخب کیا تھا۔ ان لوگوں کو منصف بنا کر مرزا صاحب کیا مقاصد حاصل کرنا چاہتے تھے؟ اور مرزا صاحب کو انہی پر اتنا اعتماد کیوں تھا؟ اس فلسفے کی مجھے اب تک سمجھ نہیں آسکی، مگر اثری صاحب سے ہو سکے تو براہ

کرم میری اس پریشانی کو حل فرمادیں۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

خود آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اس کتاب میں کوئی خاص دلیل یا علمی بات تو نہ تھی کہ علمائے اہلسنت اس کا جواب لکھتے مگر چند بد بخت لوگوں نے اس کتاب کے ذریعے عوام کو بہکانا شروع کر دیا۔ اور اس جھوٹ کو، تنے زور و شور سے پھیلانا شروع کیا کہ کچھ لوگ اسے سچ سمجھنے لگے۔

خدا بھدا کرے علامہ شبیر احمد رضوی صاحب کا کہ انہوں نے حادثات کی نزاکت کو بھانپتے ہوئے اپنے قیمتی وقت میں سے وقت نکال کر اس فتنے کی سرکوبی کا ارادہ فرمایا، اور پھر کمال کر دیا، وہابیوں کو انہی کے شیشے میں انہی کا بد نما چہرہ دکھا دیا۔ اور علمائے اہلسنت پر لگائے گئے جھوٹے بہتانوں کا مدلل جواب دیا۔

اللہ پاک ان کے علم و عمل میں اضافہ فرمائے اور علامہ شبیر احمد رضوی صاحب کی اس سچی جمیلہ کوشش قبول عطا فرما کر عدم مصاحب کی نجات کا سبب بنائے۔ آمین

فقیر

محمد عرفان محمود چشتی قادری

خادم جامع مسجد عثمانیہ پسرور

۲۷ مارچ ۲۰۱۱ء بروز اتوار



تقریظ مبارک

استاذ العمام حضرت علامہ

مولانا سید علی رضا شاہ صاحب

خطیب غوثیہ داروالی میاند پورہ

سیالکوٹ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

توڑیں گے ہر اک لات و اہل جھوٹے نبی کا

پایوں ہر اک مسجد ضرار کریں گے

سوار بھی اگر ہم کو ملے دیت کی نعت

قربان شاہ کوئین پہ ہر بار کریں گے

اس دور میں ہو جرم اگر عشق محمد ﷺ

اس جرم کا اقرار سر دار کریں گے

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے:

لا یزال طائفۃ من امتی ظاہرین علی الحق

اس حدیث مبارکہ کے مطابق اسلامی تاریخ کے دور میں احقاق حق و ابطال باطل کے

لیے امت مسلمہ کا ایک طبقہ ہمیشہ برسرِ پیکار رہا ہے۔ جس دور میں جس طرح کے افراد

شخصیات اور اداروں کی ضرورت ہوتی رہی، منشاء خداوندی سے وہ امت مسلمہ کی رہنمائی

کے لیے میدانِ عمل میں آتے رہے۔ ازلی بد بخت مرزا غلام احمد قادیانی کے پیدا کردہ

قندھار قادیانیت کو ہی لے لیتے جس دور میں علمی مباحثوں کی ضرورت تھی، اللہ تعالیٰ نے ہند

پاپہ منظرین اہل سنت کو اس طرف متوجہ کیا، جن میں مولانا غلام دہلوی اور مولانا نور اللہ

خان جیسے اکابرین کے نام آتے ہیں اگر وقت کے اہلیس اور انگریز کے، بھٹ کے ساتھ

مباحثے کی ضرورت پیش آتی تو قدرت نے حضرت ہیر مہر علی شاہ گولڑوی جیسی شخصیات کو

اس کام پر لگا دیا۔ جب قومی اسمبلی میں قادیانیوں کو قانوناً غیر مسلم اقلیت قرار دیئے جانے

کا مطالبہ زیر بحث آیا تو قدرت نے علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی، درمیانہ تاجدار

خان دیازی جیسی ہستیوں کو چنا۔

اس طرح آج کا عظیم قندھار بیت جن کا اقتیازی نثار جھوٹ، فراڈ، دجل اور

فریب ہے جو احناف کو قادیانیوں سے ملانے کے سعی بے کار میں مصروف ہیں۔ انکی

سرکوبی کے لیے اللہ تعالیٰ نے مولانا شبیر احمد رضوی جو کہ جامعہ نعمانیہ رضویہ کے فاضل

ہیں کو قندھار ہابیت کی سرکوبی کے لیے ہمت وافر عطا فرمائی۔

مولانا نے وہابیت کے چہرے سے نقاب الٹا نہیں بلکہ لوج ڈاؤں، اپنے اپنی

ہاتھوں میں قلم نہیں بلکہ منکر نکیر سے ایک گرز مستعار لیا، اس سے قصور و ہابیت پر پہلی ضرب

لگائی ”وہابی اہل حدیث نہیں“ اب قصور و ہابیت پر دوسری ضرب لگائی ”وہابیت و مرزائیت

اور نجدیت و مرزائیت“ کس طرح ہم مسلک و ہم مشرب ہیں اس پر دلائل کے انبار

لگا دیئے اور طنز و تشنیع کے جو تیر مولانا نے وہابیت کے مقبرے کی طرف چھانے ہیں اس

سے وہاں پر ہر متعفن لاش کا کلیجہ پھلتی ہے۔

کس قدر تعجب کا مقام ہے جن لوگوں نے مرزائیت کے راستے ہموار کیئے اور

ایسے بکواسات کئے کہ خدا چاہے تو آج واحد میں لاکھوں نہیں بلکہ کروڑوں محمد پیدا کر سکتا

ہے۔ وہ آج تحریک ختم نبوت کے ٹھیکیدار بنے بیٹھے ہیں۔ ہمیں فخر ہے کہ ہمارے بزرگوں نے اس وقت ختم نبوت کے تحفظ کے لیے قلم اٹھا جب ان لوگوں کو ختم نبوت کا معنی تک نہیں آتا تھا۔

وہا ہے خالق و مالک مولانا شبیر احمد رضوی کو اپنے مشن پر استقامت عطا فرمائے اور دین حق کی مزید خدمت کی توفیق بخشے۔

مرزاہیت دور ہوگی سنت صدیق سے

یہ فتنہ آخر دور ہوگا قتل زندقہ سے

آخری میں نجدیوں کی خدمت میں یہی عرض ہے:

مصطفیٰ سے عشق رکھ مرزا کا سودا کی نہ ہو

دین حق پر رکھ یقین باطل کا شیدا کی نہ ہو

سید علی رضا شاہ

صدر جٹا ران ختم نبوت سیکلوت

صدر نعلیہ علماء کونسل



تقریظ جمیل

فاضل جمیل، حضرت علامہ

مولانا قاری فاروق الہی نقشبندی مجددی

فاضل جامعہ نعیمیہ رضویہ شہاب پورہ سیالکوٹ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على رسول
الكريم۔ اما بعد فاعوذ بالله من الشيطان الرجيم، بسم الله الرحمن
الرحيم

ذات باری تعالیٰ جل جلالہ و عظم نوالہ تمام تعریفوں کے رائق ہے۔ اور بزرگوں
دور و وسام حضور سید خیر الانام، سید المرسلین، سید العالمین، رحمۃ للعالمین، شفیع المرسلین،
انیس اخرین، احمد مجتبیٰ، حضرت محمد مصطفیٰ علیہ التحیۃ والثناء کی ذات کریمہ پر۔

اس پر آشوب زمانہ میں جبکہ دہریت، نجدیت، وہابیت، غیر مقلدیت اور
مرزاہیت غرض بد مذہبیت طرح طرح کے روپ میں پھیل رہی ہے۔ ان کی کتابیں بہت
ہی کم قیمت پر یا مفت مل جاتی ہیں۔ اور ہمارے بھائی ان کو پڑھ کر گمراہ ہو جاتے ہیں۔
لہذا ضرورت تھی کہ اسے لوگوں کے غلط نظریات اور غلط پریکٹسز کا ڈٹ کر مقابلہ
کیا جائے۔ ہمارے بزرگوں نے بڑی جدوجہد کے ساتھ ان کا منہ توڑ جواب دیا۔ اور
اب ہمارے فاضل دوست علامہ شبیر احمد رضوی صاحب نے ایسے ہی لوگوں کے خلاف
اپنا قلم اٹھا دیا ہے۔

موضوع کی نزاکت و اہمیت کی پیش نظر اس موضوع پر علماء نے بکثرت کتابیں

لکھیں ہیں۔ مسئلوں کے حیران کی حفاظت کے اسی جذبہ کے پیش نظر علامہ شبیر احمد رضوی دمت برکاتہم اعلیٰ نے اس نازک موضوع پر قلم اٹھایا اور محنت شاقہ کے بعد نہایت آسان مفاد پر یہ میں اس موضوع پر زیرِ نظر عظیم ورجیل کتاب تحریر فرمائی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس موضوع پر قلم اٹھانا نہایت ہی دشوار اور کٹھن کام ہے لیکن علامہ شبیر احمد رضوی صاحب نے اس نام کو بڑی محنت سے پایہ تکمیل تک پہنچایا ہے۔ میں حضرت علامہ صاحب کو مبارکباد پیش کرتا ہوں کہ انہوں نے بہت عظیم کا نام سرانجام دیا ہے جس سے تمام لوگوں کو بہت فائدہ حاصل ہوگا۔

”خیر میں میری دعا ہے کہ اللہ عزوجل حضرت علامہ مولانا شبیر احمد رضوی صاحب کو اسلام اور سنت کی طرف سے بہترین جزائے خیر عطا فرمائے اور اللہ تعالیٰ دنیا و آخرت میں عظیم سے عظیم تر جزائے خیر عطا فرمائے۔ ورنہ مصداقِ علم و عمل و دین میں مزید برکتیں عطا فرمائے۔ اس کتاب کو ہمارے لیے نفع بخش بنائے، اور اسے ہدایت کا ذریعہ بنائے اور ان کے قلم میں مزید برکتیں عطا فرمائے۔ آمین۔“

الفقیر

قاری فاروق الہی نقشبندی مجددی



ابتدائیہ

الحمد و نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہوئی تاخیر تو کچھ باعث تاخیر بھی تھا

بچے قارئین کرام! آپ کی انتظار کی گھڑیاں ختم ہوئیں، بڑیں پریشانیوں و تکلیفوں کے درمیان اس کتاب کی طباعت ہو رہی ہے۔ ”وہابی ماہدیت نہیں“ ”جواب“ ”ہم اہلِ دین کیوں ہیں“ ”۲۰۰۸ء کو چھپ کر منظرِ عالم پر آگئی تھی، پھر دوسری کتاب ”سجدی ت اور مرر ایت“ ”تجوہ“ ”حقیقت اور سر“ ”ایت“ شروع کر دی لیکن مابا بھی چند ہی صفحات لکھے ہوں گے کہ بعض پریشیوں میں یہ جکڑ گیا کہ لکھنا تو بڑی دوری بات ہے لکھنے کے بارے میں سوچ بھی نہیں سکا۔ زمانہ طاسب علمی کے آخری دن تھے۔ ادھر مقدمات کی ایسی بوچھڑ ہوئی کہ کبھی تھنوں کے چکر، کبھی پکھری کے چکر، یہاں تک کہ کئی بار مجھ پر قائلانہ حمے اغوا کی کوشش اور پھر گیارہ دن تک جیل رہنا پڑا۔ اب ان دوستوں کو کیا بتاؤں کہ جنہوں نے زمانہ طاسب علمی گزارا ہے کہ یہ حالات میں کس طرح کچھ لکھا جاسکتا تھا۔ لیکن ن ساری پریشانیوں کے باوجود ۲۰۰۸ء کو اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے جامعہ نعمانیہ رضویہ شہاب پورہ سیالکوٹ سے تحصیل علم سے فراغت حاصل کی اور مقدمات اور بعض ان دشمنوں کا مقابلہ کرتا رہا جو خواہ مخواہ میرے گلے پڑ گئے تھے۔ ان ساری پریشانیوں کے باوجود کبھی کبھار ایک آدھ صفحہ لکھتا رہا۔ اور اب آج کی تاریخ تک الحمد للہ تمام مقدمات وغیرہ ختم ہو چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ تمام مخالفین کو ہدایت عطا فرمائے۔ اب ایسے حالات رہے کہ لکھنا مشکل تھا لیکن اسی دوران میرے بزرگوں کی بھی مجھ پر

بڑی نظر رہی، جب آخر ۲۰۰۷ء کو ابتدا ۲۰۰۸ء کو اس کتاب کی ابتدا کی، تو بسم اللہ شریف لکھوانے کے لیے حضور شیخ الحدیث، اُستادی المکرّم، علامہ حافظ القاری غلام حیدر خاوی مدظلہ کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپ سے عرض کیا کہ حضور آپ اس کتاب پر بسم اللہ تحریر فرمادیں تو آپ نے گفتگو کیے بغیر کتاب پر بسم اللہ شریف تحریر فرمادی، میں جامعہ نعمانیہ رضویہ شہاب پورہ سیالکوٹ کی بھرپوری میں جا کر بیٹھ کر لکھنے لگا ابھی چند سطریں ہی لکھنے پیا تھا کہ حضور شیخ الحدیث مدظلہ نے اچانک طلب فرمایا، میں حاضر ہوا تو فرمانے لگے جس پر بسم اللہ تحریر کی ہے اس صفحہ کو لاؤ، میں نے وہ صفحہ پیش کیا تو آپ نے بسم اللہ شریف کے ساتھ رب یسر هذا الكتاب وغیرہ کے الفاظ لکھ کر دیئے، لیکن بعد میں جب پریشانیوں میں گھرا تو کم دیش چار سال کا عرصہ گزر گیا، اور پھر وہ پریشانیوں بھی ختم ہوئیں اور کتاب کی تالیف بھی ہو گئی، تو میں سوچنے لگا کہ دوران مصائب سوچ بھی نہیں سکتا تھا کہ یہ کتاب مکمل ہوگی، لیکن آپ کا یہ لکھنا کہ اے اللہ! اس کو آسان فرما، اُسی کی برکت ہے۔ اور یہاں پر مجھے ایک نہایت ہی بابرکت خواب یاد آیا جو اس کتاب کی تالیف کے دوران دیکھا، وہ بھی آپ احباب کے حضور پیش کرتا ہوں اور چند ضروری باتیں لکھ کر اجازت چاہوں گا۔

حضرت مناظر اہل سنت علیہ الرحمۃ کی زیارت:

غالباً ۲۲ مئی ۲۰۰۹ء جمعہ المبارک کی صبح فجر کی نماز پڑھنے کے بعد سو گیا تو میں نے حضرت مناظر اہل سنت علامہ محمد ضیاء اللہ قادری علیہ الرحمۃ کی خواب میں زیارت کی اور دیکھا کہ ایک بہت بڑا دارالعلوم ہے اس میں حضرت مناظر اہل سنت بیان فرماتے

لگے، ابھی ابتدا ہی تھی کہ میں نے اپنے دیرینہ دوست علامہ قاری محمد فاروق الہی نقشبندی صاحب جن کے ساتھ فقیر نے کریمہ سے بخاری شریف تک تمام زمانہ طالب علمی گزارا ہے کو کہا کہ حضرت مناظر اہل سنت بہت طویل وعظ فرماتے ہیں چوبابہر جا کر چائے پی کر آتے ہیں۔ ہم گئے جب ہم واپس آئے تو دیکھا کہ حضرت مناظر اہل سنت خطاب فرما رہے ہیں۔ کچھ لوگ بیٹھے ہوئے تھے اور کچھ سوئے ہوئے تھے آپ نے جو سوئے ہوئے تھے ان کو جھوڑ کر کہا اُٹھ کر بیٹھو، جب سارے اُٹھ کر بیٹھ گئے تو میرے دل میں خیال آیا کہ ابھی بیان جاری رکھیں گے لیکن جب سارا مجمع اُٹھ کر بیٹھ گیا تو آپ نے خطاب کو ختم کر دیا اور دارالعلوم سے باہر نکلے تو کتہوں کی گھڑی آپ کے پاس تھی۔ مجھے فرمایا کہ اندر سے کوئی طالب علم بلاؤ یہ کتابیں اس جگہ پر جہاں میں نے خطاب کرنا ہے وہاں تک چھوڑ آئے، فقیر رضوی نے کہا حضور یہ کتابیں میں اُٹھ کر وہاں چھوڑ آتا ہوں، آپ نے فرمایا ٹھیک ہے، ابھی تھوڑا سا چلے تو سامنے ایک پانی کا ٹل آیا، حضور مناظر اہل سنت علیہ الرحمۃ نے مجھے حکم فرمایا کہ آپ ٹل چلاؤ میں نے وہ ٹل چلایا تو آپ نے پانی نوش فرمایا، پھر میں پانی پینے لگا تو فوراً آپ نے ٹل چلانا شروع کر دیا جوں ہی آپ نے ٹل چلایا تو اور بھی کئی لوگ آگئے پانی پینے کے لیے، مجھے خواب ہی میں غصہ آیا کہ عالم دین اور بزرگ ہیں، وہ ٹل چد رہے ہیں اور لوگ پانی پی رہے ہیں ان میں سے کوئی کیوں ٹل نہیں چدنا، میں جلدی سے ٹل کے قریب پہنچا اور کہا حضور آپ رہنے دیں میں ٹل چداتا ہوں، آپ نے چھوڑا میں نے چلانا شروع کیا تو کافی لوگوں نے پانی پیا جب سارے پانی پی چکے تو میں نے پھر کتابوں کو سر پر اٹھایا، اور اب ساتھ ہاتھ میں فروٹ بھی آگیا، یہ پتا نہیں کہاں سے آیا، پہلے میرے پاس نہ تھا، جب پھر سفر شروع

کیا تو میں نے حضور من طراہ سنت علیہ رحمۃ سے عرض کیا کہ حضور میں نے ایک کتاب لکھی ہے جس نام ”وہابی الہمدیث نہیں“ ہے آپ کو پیش کرنا چاہتا ہوں، آپ نے فرمایا ٹھیک ہے! دینا میں نے کہا کہ حضور میں وہ کتاب آپ کے پاس سے کراؤں گا۔ اگر آپ نہ ملے تو کس کو دوں، میرے اس میں خواب ہی میں آیا کہ فرمائیں گے فلاں کو دوں، اگر میں نہ دوں تو اس شخص کا نام اب بھی یا ہے لیکن مصنف اس کی نگہ فلاں نہ ہے۔ (رضوی) تو فرمانے لگے کہ اگر میں نہ دلا تو کسی نیک آدمی کو دیکھ کر دے آنا۔

کمل اس خواب کی تعبیر تو اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول (ﷺ) ہی جانتے ہیں لیکن جو فقیر کی سمجھ میں بات آئی کہ جو کام میں نے کیا ہے وہ سر رہا ہوں اس سے بزرگ راضی ہیں اور اس وقت مصائب میں تھا یہ نہ سوچا تھا کہ گے کوئی کام ہوگا لیکن میرے ذہن میں بات آئی کہ اللہ تعالیٰ حضرت مناظر ہسنت علیہ رحمۃ کی طرز پر مزید کام کرنے کی توفیق دے گا اور پھر ماشاء اللہ یہ کتاب کمل ہوگی ہے۔

دوستوں کی یاد دہانی:

اب جب سے ”وہابی الہمدیث نہیں“ کتاب چھپی اس میں فقیر رضوی نے کہا کہ اس کے بعد ”حقیقت اور مرزائیت“ کا رد ہم لکھیں گے۔ دوست احباب یاد دہانی کراتے رہے، خصوصاً بہاولنگر سے ایک دوست محمد اسم شاہ صاحب جو اس قدر اصرار اور یاد دہانی کرتے اور فون کرتے رہے کہ صحیح بات ہے کہ بار بار کہتے کہ ابھی اس کا جواب اور رد مکمل نہیں ہوا، شرمندگی ہونے لگی ورنہ لاخروہ کتاب جس کا دوستوں کو انتظار تھا، مکمل ہو جائیگا۔

آخر میں اپنے تہایت ہی مخلص دوستوں کا شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے فقیر رضوی کے ساتھ ہر خوشے سے تعاون فرمایا، خصوصاً محترمہ ڈاکٹر فیضیہ ارسول صاحبہ، ڈاکٹر محمد مدثر صاحبہ، ڈاکٹر محمد انیسار صاحبہ اور چوہدری محمد ریاض صاحبہ کف مندر خود، انہوں نے ہر حوالے سے تعاون فرمایا اور فقیر رضوی یہ کتاب مکمل کرنے کے قابل ہوا۔ اللہ تعالیٰ سب کو جزائے خیر دے۔ آخر میں چند ضروری اور اہم باتوں کی طرف اشارہ کرنا چاہتا ہوں۔

چند ضروری گذارشات:

یہ ہیں کہ ہم نے جواب دیتے وقت ان ہی باتوں کا جواب دیا ہے جن کو ہم نے قابل جواب سمجھا ہے۔ ورنہ جو باتیں اور کتابیں ہمارے نزدیک قابل اعتبار اور قابل جواب نہیں، ان کا جواب ہم نے نہیں دیا۔ خصوصاً تذکرہ غوثیہ، تذکرہ اولیاء، سیرت محبوب ذات، وغیرہ، ان کتابیں کا رد تو خود ہمارے بزرگوں سے ثابت ہے اگر کوئی صاحب غیرت ہمت کر کے اور ان کتابوں کو تو ثابت کر دے، تو ہم اپنی بات ثابت پیش کر دیں گے اور فریق مخالف سے بھی یہی کہیں گے کہ ہمارے مسلمات میں سے حوالے پیش کریں۔ خصوصاً سیرت محبوب ذات کو تو خود صاحبزادہ ڈاکٹر مسعود صاحب نے کہا کہ ہماری اجازت کے بغیر اور اضافہ کے ساتھ چھپی ہے، جس کے ہم ذمہ داریں اور ایک ایڈیشن کے بعد ہم نے چھپنا بھی روک دیا ہے اور دوسرے ایڈیشن میں یہ ساری قابل اعتراض باتوں کو نکال دیا ہے اور وہ کتاب بھی فقیر رضوی کو عطا فرمائی۔

بہر طور اللہ تعالیٰ میری اس کاوش کو قبول فرمائے اور میرے تمام اساتذہ کو بھی

جزائے خیر دے کہ جن کی وجہ سے آج دین کی خدمت کی توفیق ہوئی، خصوصاً استاذ العلماء حضرت علامہ مولانا خاور حسین نقشبندی مدظلہ جن سے فقیر رضوی نے شرح ملا جامی کے علاوہ تقریباً تمام صرف و نحو کی کتابیں پڑھی، آپ میرے استاد ہونے کے ساتھ ساتھ ایک دوستانہ شفقت بھی فرماتے ہیں اور مشکلات و مصائب میں بڑی شفقت و مہربانی فرماتے رہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کے علم و عمل میں مزید برکتیں فرمائے اور آپ کے طفیل مجھے مزید دین کی خدمت کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

دعائے رضوی:

اے اللہ! مجھے توفیق دے کہ میں بد مذہبوں کا رویہ بھی کروں اور نیک عمل کرتے ہوئے زندگی گزاروں۔ اور دوسروں کی اصلاح کا سبب بھی بنوں۔
اللہ تعالیٰ میری اس کاوش کو میرے لیے، میرے والدین و اساتذہ و جمیع احباب کے لیے ذریعہ نجات کا سامان بنائے۔ آمین

شبیر احمد رضوی

امیر ادارہ فیضان القرآن سیالکوٹ

فاضل جامعہ نعیمیہ رضویہ شہاب پورہ سیالکوٹ

مستقل رہائش، قاضی چک متصل اگوکی تحصیل وضع سیالکوٹ

۱۳ اپریل ۲۰۱۱ء ۹۰ جمادی الاول ۱۴۳۲ھ بروز بدھ بعد نماز مغرب

﴿0321-6183860﴾



بسم الله الرحمن الرحيم

رب يسر هذا الكتاب ولا تعسر هذا الكتاب وتمم بالخير ربك

نستعين، الحمد لله ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مقدمہ

کافی عرصہ پہلے ایک کتاب مناظر، سلام حضرت علامہ مولانا محمد ضیاء اللہ قادری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے لکھی تھی جس کا نام ”وہابیت و مرزائیت“ ہے۔ حضرت مناظر اسد مہدیہ رحمۃ نے وہابیت و مرزائیت میں وہابیوں و مرزائیوں کا آپس میں تعلق بیان فرمایا تھا اور وہابیوں کا مرزائیوں کو مسلمان تسلیم کرنا اور ان کے پیچھے نماز پڑھنا اور ایسے فتا جات کہ مرزائیوں کے پیچھے نماز جائز ہے مولوی ثناء اللہ صاحب نے جو فتویٰ دیا ہے کہ مرزائیوں کے پیچھے نماز جائز ہے اس کو لکھ کر بتایا تھا کہ مرزائیوں کے ساتھ ان کا تعلق کیا ہے پھر ن باتوں کو تسلیم کرنے کی بجائے وہابیوں نے مولوی عبدالغفور صاحب اثری سے اس کتاب کا جواب لکھوایا۔ جس میں دور دور تک مناظر اسد مہدیہ علامہ محمد ضیاء اللہ قادری کے دواہل کو چھوا تک نہیں۔ کتاب کا نام خفیت اور مرزائیت رکھ گیا۔ پھر علامہ محمد ضیاء اللہ قادری علیہ الرحمۃ نے ”کھلافت“ میں وہابیت و مرزائیت کتاب کی مکمل سرچیں کو لکھا کہ اس کا جواب کس صفحہ پر دیا گیا ہے، اگر ہے تو وہ صفحہ پیش کریں۔

قارئین خود ملاحظہ فرمائیں۔ کہ کیا یہ وہابیت و مرزائیت کا جواب ہے؟ اگر

جواب ملاحظہ کرنا ہو تو علامہ محمد ضیاء اللہ قادری علیہ الرحمۃ کی کتابیں جو وہابیت کے جواب

میں ہیں۔ ن کو مد حفظ فرمائیں مثلاً قصر و ہایت پر ہم گیارہویں شریف اور راقم الحروف شبیر احمد رضوی کی کتاب وہابی الہدیت نہیں بجواب ہم الہدیت کیوں ہیں۔ منظر ہشت عددہ ابو احتقانی عدم مرتضیٰ ساقی مجددی صاحب کی کتاب یا کیا جشن میلاد نبی صوفی لہین سے اعداد کا شفا اقبال مدنی صاحب کی کتاب سہمی جوسہ وغیرہ مد حفظ فرمائیں کہ جواب کیا ہوتا ہے اور پھر یہ کتاب جو ہم حقیقت اور مرزائیت کے جواب میں تحریر ہو رہے ہیں۔ اندھنوں کے نقص و زہر اور نبی کریم ﷺ و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نظر عنایت سے ہمارے جواب دیکھو اور ایسا جواب ہونا چاہیے۔

ایک تو اثری نہ کرنے و ہایت و مرزائیت کے جواب کو چھو انہیں اور دوسرے نمبر پر کثر کسی کتاب میں طور حوالہ پیش کی ہیں جن کا ہمارے ساتھ کوئی حق نہیں اس کتاب میں ہم اس بات کی خوب وضاحت کریں گے

بہر حال حقیقت اور مرزائیت کتاب کو باب پر مشتمل ہے۔

تقدیر مولوی حافظ محمد اسماعیل صاحب نے لکھی ہے۔

تقدیم مولوی حافظ ساجد میر صاحب نے لکھی ہے۔

پیش لفظ میں جناب مولوی جان نواز صاحب نے گل کھدائے ہیں۔

اور باعث تالیف جناب عبدالغفور صاحب اثری مصنف کتاب ہذا نے تحریر کیا ہے۔

بہر حال ہم تقدیر، تقدیم، پیش لفظ اور باعث تالیف میں قابل جواب باتوں کو مقدمہ ہی میں تحریر کر کے ان کے جواب دیں گے۔ (بعونہ تعالیٰ)

مولوی اسماعیل صاحب کا جھوٹ

تقدیر میں مولوی اسماعیل صاحب لکھتے ہیں:

صد حیف ہے اگر باب تقلید پر کہ کلمہ تو خاتم النبیین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پڑھتے اور فرمان پیغمبر کی موجودگی میں بات اپنے امام و مقتدا کی مانتے ہیں۔

(حقیقت اور مرزائیت ص ۱۳)

فرمان پیغمبر کی موجودگی میں بات اپنے امام و مقتدا کی مانتے ہیں اس کا جواب تفصیلی تو انشاء اللہ تعالیٰ کسی اور جگہ پر دیں گے یہاں پر اسے جواب میں صرف لعلہ لہ عی الکادیبیں ہی کہیں گے۔ ہم صرف اوپر دی عبارت کی طرف توجہ کرنا چاہتے ہیں کہ اس صاحب لکھتے ہیں صد حیف ہے اگر باب تقلید پر کہ کلمہ تو خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پڑھتے ہیں۔

جناب مولوی اسماعیل صاحب یہ بات اثری صاحب کو بھی بتانی تھی کہ کلمہ خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پڑھتے ہیں گرنہ آپ بتاتے تو وہ حقیقت اور مرزائیت کتاب تحریر نہ کرتے آپ نے ان کو بتایا انہیں یا جان بوجھ کر اثری صاحب کو برتری طرح آگاہیں بند کر گئے ہیں کہ جو کلمہ خاتم النبیین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پڑھتے ہیں اس کا مرزائیت کے ساتھ کیا تعلق ہے۔

اس بات پر اس صاحب کو اور اثری صاحب کو مشورہ کرنا چاہیے تھا۔ باقی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں امام و مقتدا کی بات مانتے ہیں یہ ان کی بات جھوٹ اور ایسا جھوٹ کہ دن کو راست کہنے والی بات ہے۔

مولوی اسد صاحب اگر جھوٹ نہ پولیس تو ان سے سوال:

اسد صاحب لکھتے ہیں اللہ تعالیٰ بھلا کرے ہمارے دوست مولانا عبدالغفور اثری صاحب کا جنہوں نے وہابیت اور مرزائیت کے جواب میں حقیقت حال کی کشافی کرتے ہوئے حنفیت اور مرزائیت کے نام سے معلومات کا قیمتی اور مدلل ذخیرہ قارئین کی خدمت میں پیش کیا ہے۔ (حنفیت اور مرزائیت ص ۱۴)

آپ فرماتے ہیں کہ ”وہابیت اور مرزائیت کے جواب میں“ کیا آپ نے تصدیق لکھنے سے پہلے وہابیت و مرزائیت کا مطالعہ کیا تھا؟

اگر نہیں دیکھا تھا تو آپ نے یہ کیوں لکھا کہ وہابیت و مرزائیت کا جواب ہے۔ اگر آپ نے وہابیت و مرزائیت کو دیکھا تھا۔ اور اس کے بعد حنفیت اور مرزائیت کو دیکھا تھا تو کیسے آپ نے وہابیت و مرزائیت کا جواب سمجھ لیا؟

اگر واقعی آپ حنفیت اور مرزائیت کو وہابیت و مرزائیت کا جواب سمجھتے ہیں تو بتائیں کہ مولوی ساجد میر صاحب نے تقدیم میں مولوی محمد علی چانہاز نے پیش لفظ میں، اور مولوی عبدالغفور اثری نے باعث تالیف بلکہ پوری کتاب میں یہ کیوں نہ کہا اور ایک جگہ بھی ان تینوں نے نہ لکھا کہ یہ وہابیت و مرزائیت کا جواب ہے۔

بتائیں مگر مصنف اس کتاب کو وہابیت و مرزائیت کا جواب سمجھتے تو کسی جگہ پر لکھتے کہ یہ وہابیت و مرزائیت کا جواب ہے۔

مصنف صاحب اور دوسرے حضرات یعنی مولوی محمد علی چانہاز اور ساجد میر صاحب نے یہ کیوں نہ لکھا کہ یہ وہابیت و مرزائیت کا جواب ہے، ن تینوں کے ذہن

میں بھی یہ بات نہ تھی جو آپ نے ارشاد فرمادی۔ اس کی وجہ اگر جھوٹ نہ پولیس تو ارشاد فرمادیں۔ عین نوازش ہوگی۔

بہر حال رضوی تصدیق تقدیم، درپیش لفظ کو پڑھ کر اس نتیجہ پر پہنچا ہے کہ تینوں نے حنفیت اور مرزائیت کو دیکھا تک نہیں اور خاص کر اسد صاحب انہوں نے وہابیت و مرزائیت کو بھی نہیں دیکھا بس عقل کی تقلید کرتے ہوئے اور اثری صاحب کی کتاب پر تصدیق لکھتے ہوئے خوشی سے ہاتھیں کھل گئی ہوں گی کہ اب کتاب میں میرا بھی نام آئے گا۔ یہ سوچتے ہوئے اندھا دھند قلم چلا دیا ہو گا ورنہ یہ صاحب اس قابل معلوم نہیں ہوتے کہ کسی کی کتاب پر تصدیق لکھ سکیں۔

تقدیم ساجد میر کی:

ساجد میر صاحب لکھتے ہیں:

قادیانی ولاہوری مرزائیوں کی فتنہ سمانوں اور دیسہ کاریوں کا پردہ چاک کرنے والے نامور اہل حدیث علماء میں بالخصوص حضرت مولانا محمد حسین بناہوی حضرت مولانا ثناء اللہ امرتسری اور حضرت مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی کی کاوشیں اور علمی جدوجہد تاریخ کا حصہ ہیں۔ (حنفیت اور مرزائیت ص ۱۵)۔

مولوی ساجد میر صاحب اگر ایسا ہوتا ہمیں خوشی ہے لیکن افسوس کہ ایسا نہیں ہے وہ اس لیے کہ مولوی محمد حسین بناہوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کے ہم سبق تھے براہین احمدیہ پر تقریظ لکھی، اپنے رسالے اشاعت السنہ میں براہین احمدیہ کو بہترین عمدہ کتاب قرار دیتے ہوئے اس کی تعریف کی مرزا قادیانی کے نکاح میں شریک ہوئے بلکہ

رشتہ خود کروایا۔ مرزائیوں کو عدالت میں کافر کہنے سے گریز کیا اور مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے مرزائیوں کے پیچھے نہ رکا نہ ہونے کا فتویٰ دیا۔

کیا یہ ان کی علمی اور عملی جدوجہد ہے جو تاریخ کا حصہ ہے اگر مولوی ساجد میر صاحب ہمیں ان حوروں کے بارے میں سکاریں تو ہم اس کا مکمل ثبوت پیش کر دیں گے۔ ہے کوئی وہابی مولوی جرأت کرنے والا جو ان باتوں کو جھٹلے۔

بہرحال اثری صاحب کی کتاب پر مولوی حافظ ساجد میر صاحب نے تقدیم لکھی ہے شاید ان کا خون جوش میں آئے ہم انتظار کریں گے کہ شاید اثری صاحب جواب دیں۔ لیکن اثری صاحب سے جواب کی اُمید فضول نظر آتی ہے۔

مولوی ساجد میر صاحب کی صریح گپ:

میر صاحب تقدیم لکھتے ہوئے فرماتے ہیں:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تو فرمائیں کہ گمراہی سے بچیں گے وہ جو کتاب وسنت پر کاربند ہوں اور تقلید کے متعصب صابی اس کے مقابلہ میں کہیں کہ گمراہ ہوتے ہی وہ ہیں اور کرتے ہی وہ ہیں جو مسلک کتاب وسنت کو پانے والے اور اس کے داعی ہوں۔

(حقیقت اور مرزا نیت ص ۱۶)

مولوی حافظ ساجد میر صاحب کس ذمہ دار عام نے یہ الفاظ کہے ہیں اگر ساجد میر صاحب یہ غلط کسی کتاب سے ہمیں دکھادیں کہ یہ آپ کے فلاں ذمہ دار عام کے الفاظ ہیں اور فلاں کتاب میں لکھے ہوئے ہیں ہم ساجد میر صاحب کو وہی کتاب اور اس سے اس گناہ زیادہ رقم انعام میں دیں گے۔

اگر نہ دکھائیں اور انشاء اللہ تعالیٰ یہ الفاظ مولوی ساجد میر صاحب کی کتاب سے ہرگز نہیں دکھا سکتے۔ ساجد میر صاحب لعنة اللہ علی الکاذبین کا حقیر بنا کر اپنے گلے میں ضرور ڈالیں۔ اور خدا تعالیٰ سے ڈریں کہ دنیا کٹھنی کرنے کے لیے صریح گپ ہانکنے سے گریز نہیں کرتے۔

اثری صاحب ایسے آدمی سے تقدیم لکھوائی ہے جو بے سرو پا ہاتھیں لکھے۔

مزید کذب بیانی:

میر صاحب رقم طراز ہیں کہ مگر تقلید پسندوں اور فرقہ نوازوں کو اس بات کی کیا پروہ کہ ان کا مفروضہ فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے صریحاً خلاف ہے نہوں نے اس کے اثبات کے لیے جہاں اور محاذ اور مزید مفروضات اور کذب بیانیوں کا سہارا لیا وہاں یہ بے اصل و بے بنیاد دعویٰ بھی کر دیا کہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی مسلک کتاب وسنت کا پابند اور اہل حدیث تھا۔ (حقیقت اور مرزا نیت ص ۱۶)

میر صاحب ثابت کریں:

مولوی ساجد میر صاحب ثابت کریں کہ کس مولوی صاحب عالم صاحب شیخ الحدیث یا شیخ القرآن صاحب نے لکھا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی مسلک کتاب وسنت کا پابند تھا۔

اور اگر کسی نے الحدیث لکھا بھی ہو تو اس وجہ سے وہابیوں سے اس کے سارے عقائد ملتے ہیں بلکہ سیرت امدی جلد ۲ صفحہ ۳۹ میں لکھا ہے کہ اگر عقائد و قائل کے الفاظ سے دیکھیں تو آپ کا طریقہ حنفیوں کی نسبت اہل حدیث سے زیادہ ملتا جلتا

ہے۔ (سیرت المہدی ج ۲ ص ۴۹)

باقی رہا یہ معاملہ کہ دعویٰ بھی کر دیا کہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی مسلک کتاب و سنت کا پابند۔۔۔۔۔

یہ ساجد میر صاحب کی کذب بیانی ہے اگر یہ سچ ہے تو ساجد میر صاحب یہ الفاظ اور دعویٰ ثابت کریں۔

شری صاحب! آپ بھی زور آزمائی کر لیں کہیں آپ یہ نہ کہہ دینا کہ مجھے نہیں کہہ گیا ورنہ میں اس طرح کر دیتا اور اس طرح کر دیتا۔ بلکہ دونوں بھی کی مل کر زور لگاؤ و در وقت بچاؤ اور جلدی ارشاد فرماؤ ورنہ اللہ تعالیٰ سے ڈر جاؤ۔

اثری صاحب کی سعادت۔۔۔ یا۔۔۔؟

اثری صاحب کے متعلق مولوی حافظ ساجد میر صاحب ارشاد فرماتے ہیں :
ب یہ سعادت ہمارے فاضل دوست حضرت مولانا عبدالغفور اثری کے حصہ میں آئی ہے۔ (حقیقت اور مرزا نیت ص ۱۷ تا ۱۶)

اثری صاحب اور دیگر مولوی صاحبان نے اس کتاب میں جو کذب بیانیوں فرمائی ہیں کچھ مثالیں آپ دیکھ چکے اور مزید آگے آرہی ہیں۔ (انشاء اللہ تعالیٰ)
اور میر صاحب اس کو سعادت فرما رہے ہیں۔ کیسی سعادت ہے۔ سبحان اللہ ایک سے بڑھ کر ایک جھوٹ بولا گیا ہے۔ اگر یہ سعادت ہے تو شقاوت کس بڑا کا نام ہے۔

مولوی محمد علی جانناز کا پیش لفظ:

مولوی محمد علی صاحب جانناز نے اکثر وہی باتیں اور حوالے دیئے جو جناب مولوی عبدالغفور صاحب اثری خطیب فح گڑھ سیکوٹ نے دیئے۔ کچھ حوالے اور باتیں ہم یہاں لکھیں گے اور ان کا جواب دیں گے اور باقی پہلے باب کے ضمن میں جو اثری صاحب نے حوالے دیئے ہیں ان کے ضمن میں ہم جواب دیں گے۔

(انشاء اللہ تعالیٰ)

مولوی محمد علی جانناز صاحب نے جو مرزا غلام احمد قادیانی کا تعریف، اس نے جو دعویٰ کیا اور اس کے جو حالات زندگی بیان کئے اکثر وہی باتیں اور حوالے ہیں جو اثری صاحب نے اپنی کتاب کے اندر درج کیئے ہیں۔ اس سے یہ بات بخوبی معلوم کی جا سکتی ہے۔ کہ مولوی جانناز صاحب نے اثری صاحب کی کتاب کو دیکھے بغیر پیش لفظ لکھا ہے۔

مولوی محمد حسین صاحب اور مرزا قادیانی کا لوگوں کو اُلٹا بنانا:

جانناز عنوان قائم کرتے ہیں ”مرزا قادیانی کا مولانا محمد حسین بنالوی کے ساتھ منظرہ“۔ اس واقعہ کو مولوی محمد علی صاحب جانناز نقل فرمانے کے بعد لکھتے ہیں کہ یہ مناظرہ حنفی مقدسوں کی مشہور کتاب ترک تقلید کے ہیا تک نتائج صفحہ ۴۷ تا ۴۸ فتویٰ امام ربانی بر مرزا غلام احمد قادیانی ص ۳۵ میں بحوالہ مجدد اعظم ج ۲ ص ۱۳۴۳ میں مذکور ہے اس کے علاوہ سیرت المہدی حصہ دوم ص ۹۱، اور حیات طیبہ ص ۱۱۰، ۱۰۱ میں بھی مذکور ہے۔ (حقیقت اور مرزا نیت ص ۲۰)

مولوی جانناز صاحب یہ واقعہ ان ساری کتابوں کے حوالہ سے لکھتے ہیں اور

جناب اثری صاحب ان میں سے تین کتابوں کا حوالہ دیتے ہیں۔ مجدد اعظم ج ۲ ص ۱۳۴۳، سیرت المہدی حصہ دوم ص ۹۱، اور حیات طیبہ ص ۴۱، ۴۰، اور پھر تینوں کتابوں میں جو واقعہ لکھا ہے اس کو تین مرتبہ تحریر کیا ہے اور ایک مرتبہ مولوی محمد علی صاحب جہان باز نے اس واقعہ کو لکھا، مکمل یہ واقعہ چار مرتبہ لکھا گیا۔ اللہ جانے یہ استاد شکر داس سے کیا تاثر دینا چاہتے ہیں یا مل مار کر کتاب کا حجم بڑھانا چاہتے ہیں یا مولوی محمد علی جہان باز صاحب نے واقعہ تحریر کیا اور اثری صاحب کو اس پر اعتبار نہیں یا اثری صاحب نے واقعہ لکھا اور جہان باز صاحب کو اس پر اعتبار نہیں یا دونوں نے ایک دوسرے کی تحریر کو دیکھا نہیں۔

دونوں استاد شکر و شیدائیں واقعہ سے جو ثابت کرنا چاہتے ہیں ذرا دیکھیں کیا وہی اس سے ثابت ہوتا ہے یا مولوی محمد حسین صاحب اور مرزا قادیانی نے لوگوں کو ابو بنانے کی کوشش کی ہے ہم وہ واقعہ جو جہان باز صاحب نے لکھا ہے اس کو تحریر کریں گے۔ پھر اس پر اپنے کچھ تبصرہ پیش کریں گے اور فیصلہ عوام پر چھوڑیں گے۔ نیچے واقعہ ملاحظہ فرمائیں۔ مولوی محمد علی صاحب جہان باز لکھتے ہیں:

مرزا قادیانی کا مولانا محمد حسین بنالوی کے ساتھ مناظرہ:

۱۸۶۸ء تا ۱۸۶۹ء کا واقعہ کہ پنجاب میں احمدیہ کی شدید مخالفت تھی۔ جس مسجد کے ماں کو پتہ لگتا کہ اس میں کسی احمدیہ نے نماز پڑھی ہے بعض اوقات اس کا فرش تک اکھڑا دیتا یا دھوا دیتا ہے۔ جب مولانا محمد حسین بنالوی مولانا سید نذیر حسین محدث دہلوی سے ملے نئے تحصیل علم کر کے واپس آئے تو عوام مسللوں میں ان کے

خدا ف شدید جذبات پائے جاتے تھے چنانچہ اسی دوران مثالہ کے خفیوں نے مرزا انلام احمد قادیانی کو مولانا محمد حسین صاحب بنالوی کے ساتھ خفی اور وہابی (الجمہ ریٹ) مسائل پر منظرہ کے لیے پیش کیا جس میں مرزا قادیانی کو ذلت آمیز شکست فاش ہوئی سامعین نے دیوانہ وار شور مچا دیا ہار گئے ہار گئے۔

خفیت اور مرزا انیت صفحہ ۲۰ بحوالہ ترک تقلید کے بیسیک نتائج ص ۴۷، ۴۸، فتویٰ امام ربانی بر مرزا غلام احمد قادیانی ص ۳۵، بحوالہ مجدد اعظم ج ۲ ص ۱۳۴۳ میں مذکور ہے اس کے علاوہ سیرۃ المہدی حصہ دوم ص ۹۱، اور حیات طیبہ ص ۴۱، ۴۰ میں بھی مذکور ہے۔

یہی واقعہ جناب اثری صاحب نے مؤخر الذکر تین کتابوں کے حوالہ سے تین مرتبہ مختلف الفاظ کے ساتھ لکھا ص ۶۰، ۶۱، ۶۲۔

اب وہی واقعہ ملاحظہ فرمائیں:

مرزا بشیر احمد قادیانی، مرزا قادیانی کا بیٹا لکھتا ہے

ایک دفعہ قبل دعویٰ مسیحیت لوگوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مولوی محمد حسین صاحب بنالوی کے مقابلہ میں بعض خفی اور وہابی مسائل کی بحث کے لیے بلایا اور ایک بڑا مجمع لوگوں کا اس بحث کے سننے کے لیے جمع ہو گیا اور مولوی محمد حسین نے ایک مرتبہ تقریر کر کے لوگوں میں ایک جوش کی حالت پیدا کر دی اور وہ حضرت صاحب کا جواب سننے کے لیے ہمت نہ اٹھا رہے مگر حضرت صاحب نے سامنے سے صدف اس قدر کہا کہ اس وقت کی تقریر میں مولوی صاحب نے بیان کیا ہے اس میں مجھے کوئی ایسی بات نظر نہیں آتی۔

کہ قابل اعتراض ہو اس لیے میں اس کے جواب میں کچھ نہیں کہنا چاہتا۔ کیونکہ میرا مقصد خواہ مخواہ بحث کرنا نہیں بلکہ تحقیق حق ہے۔ آپ کے جواب میں نے جو مایوسی اور استہزاء کی ہر سولوگوں کے اندر پیدا ہو گئی وہ ظاہر ہے۔ مگر آپ نے حق کے مقابلہ میں اپنی ذاتی شہرت و نام و نمود کی پرواہ نہیں کی اور ڈر گئے، ہل گئے، ذلیل ہو گئے، اور طعن سنتے ہوئے وہاں سے اٹھ گئے مگر خدا کو اپنے بندے کی یہ سنت جو اس کی خاطر اختیار کی گئی تمام فتحوں سے زیادہ پیاری ہوئی اور ابھی ایک رات بھی اس واقعہ پر نہ گزری تھی کہ اس نے اپنے بندے کو اہام کیا کہ خدا کو تیرا فعل بہت پسند آیا اور وہ تجھے عزت اور برکت دے گا یہاں تک کہ بادشاہ تیرے پکڑوں سے برکت ڈھونڈیں گے۔

(سیرت المہدی حصہ دوم ص ۹۱، ۹۲)

حنفی وہابی مسائل میں مناظرہ یا ڈرامہ:

اگر رفیع یدین پر بنا لوی تقریر کرتے مرزا صاحب اگر حنفی ہوتے تو اس کا جواب دیتے، آئین بالجبر پر تقریر کرتے تو جواب دیا جاتا، اگر فاتحہ خلف الامام پر بات ہوتی تو جواب دیا جاتا، لیکن بنا لوی صاحب نے کون سے حنفی وہابی اختلافی پر تقریر کی جس کے جواب میں مرزا قادیانی بول اٹھا کہ اس میں تو کوئی قابل اعتراض بات نہیں۔ وہابیوں نے بنا لوی صاحب کو اگر فاتح مرزائیت ماننا ہے تو پھر یہ ماننا پڑے گا کہ مرزا قادیانی وہابی غیر مقدّم تھا کیوں کہ وہابی حنفی مسائل پر بات ہے مرزا قادیانی جواب نہ دے سکا۔ مرزا قادیانی وہابی نہیں مانا جاتا تو کم از کم بنا لوی صاحب فاتح مرزائیت ہرگز نہیں کہ جو مرزا قادیانی کے آگے موضوع تبدیل کر گئے۔ اب غیر مقدّمین کو چاہیے کہ

اثری صاحب اس بارے میں جواب ضرور لکھیں کہ ڈر کے مارے بنا لوی صاحب کو موضوع تبدیل کرنا پڑا کہ مرزا قادیانی بھی بنا لوی صاحب کا ہم عقیدہ تھا جسے یہ کہنا پڑا کہ اس تقریر میں کوئی قابل اعتراض بات نہیں۔

صداقت چھپ نہیں سکتی ہناوت کے اصولوں سے

خوشبو آ نہیں سکتی کبھی کاغذ کے پھولوں سے

یہ واقعہ ہے جو ہوا جو استاد و شاگرد کو چار مرتبہ نقل کرنا پڑا۔

دور پھر جانناز صاحب کا یہ جملہ بھی قابل غور ہے کہ ذلت میز کھست فاش ہوئی اب جانناز صاحب ہی فرمائیں کہ اگر حنفی وہابی مسائل میں مناظرہ ہوتا اور مرزا حنفی ہوتا تو کیا وہ کہہ سکتا تھا کہ اس میں تو کوئی بات ایسی نہیں جو قابل اعتراض ہو۔ یہ پھر بنا لوی صاحب آپ کے فاتح مرزائیت ڈر کے مارے موضوع بدل گئے ہوں گے آخر فاتح مرزائیت جو ہوئے۔

لیکن اصل بات یہ ہے کہ ان دونوں اُستد بھائیوں نے مل کر پروگرام بنایا ہوگا کہ ایک دوسرے کو شہرت کیسے دیں۔ لیجئے مولوی بشیر احمد قادری صاحب مؤلف اہل حدیث اور انگریز صفحہ ۹۰ سے ۹۱ پر تحریر فرماتے ہیں۔ اصل بات کو واضح کرتے ہیں کہ دال میں کچھ کا مضرور ہے۔

دو چٹھرے ہوئے دوستوں کا ملاپ:

مرزا صاحب اور بنا لوی صاحب ہم ضلع ہم تحصیل ہم مکتب اور ہم استاد تھے۔ ذہنا و دماغاً ایک دوسرے سے قریب تھے۔ دور طاسب صمی میں ایک دوسرے سے

قریب تھے۔ دورِ طالبِ علمی میں ایک دوسرے کے جاثرا اور فداکار تھے طہارِ طبع میں کافی مناسبت تھی۔ خصوصیات میں کافی حد تک اشتراک تھا۔ متوسطات کی تعلیم کے بعد مرزا صاحب سیالکوٹ میں ملازم ہو گئے اور بٹالوی صاحب عوم دینیہ کی تکمیل کے لیے شیخ النکل فی النکل شمس العلماء مولانا نذیر حسین دہلوی صاحب کی خدمت عالیہ میں حاضر ہوئے۔ عوم دینیہ تکمیل کرنے کے بعد لاہور چلے آئے درجہ بی بی ۱۰ مسجد میں خطابت کے فرائض انجام دینے لگے۔ اسی دوران اک مرتبہ بٹالہ گئے تو مرزا صاحب نے بٹالہ آکر اپنے رفیقِ قدیم اور حبیبِ میم سے ملاقات کی۔ مدت کے پچھڑے ہوئے ورفراق کے صدقات سے ملاقات کی۔ دودوست ہم آغوش ہوئے، گلے شکوے ہوئے اور آپس میں ان عاشقانہ فقرات کا تبادلہ ہوا۔

مرزا صاحب مدت سے آپ کی ملاقات کا اشتیاق تھا جب سنا کہ آپ بٹالہ آئے ہیں تو جی چاہتا تھا کہ پرنگا کر جاؤں اور آپ سے ملوں۔

بٹالوی صاحب میری آنکھیں بھی ہر وقت آپ کو ڈھونڈ رہی تھیں اور دل ملاقات کے لیے بیقرار تھا۔ اس کے بعد مشورے ہوتے ہیں اور آئندہ کے لیے پروگرام سوچے جا رہے ہیں۔ (الاحمدیٹ اور انگریز ص ۹۰ تا ۹۱)

قارئین کچھ سمجھیں آپ؟ کہ پروگرام سوچے جا رہے ہیں کہ کیسے شہرت و پیہر حاصل کیا جائے پھر پروگرام سوچنے کے بعد ان دونوں نے ایک دوسرے کی مدد کرنے کا سوچ لیا اور اس پر پھر پور عمل ہوا۔ یہ صرف ہر الزام ہی نہیں بلکہ حقیقت ہے یہاں پر مرزا قادیانی اپنی بے عزتی کروا کر محمد حسین بٹالوی صاحب کو شہرت دیتا ہے ان کی عزت بڑھاتا ہے پھر زمانہ آتا ہے مرزا قادیانی نے ایک کتاب برائین احمدیہ کے نام سے

تہنیت کی تو اب ہر لادینے کا وقت گھٹ گیا تو بٹالوی صاحب برائین احمدیہ پر یو یو کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

بٹالوی صاحب کا فرمان:

فرماتے ہیں۔ اس کا مؤلف (مرزا غلام احمد قادیانی اسلام کی مانی و جانی و قلمی و لسانی نصرت میں ایسا ثابت قدم نکلا ہے جس کی نظیر پہلے مسلمانوں میں بہت کم پائی گئی ہے۔ (الاحمدیٹ اور انگریز ص ۸۹، بحوالہ مجددِ اعظم ج ۱ ص ۲۲)

کچھ کچھ آپ؟ بٹالوی صاحب کیا ارشاد فرما رہے ہیں پہلے مناظرے کا واقعہ ہے اور بعد میں برائین احمدیہ پر تقریظ لکھنے کی بات۔

اب بات واضح ہو گئی کہ مناظرہ میں ایک زبردست ذراحمہ بٹالوی اور قادیانی دونوں استاد بھائیوں نے کیوں کیا۔ اب جاننا صاحب اور اثری صاحب دونوں استاد شگرد کچھ ارشاد فرمائیں کہ یہ مناظرہ ہوا تھا کہ لوگوں کو اُلویانے کی کوشش کی گئی۔ اور ایک دوسرے کو شہرت دینے کی کوشش ہے۔ یہ زبردست دلیل سمجھی جاتی ہے کہ مرزا حنفی تھا اب صاف ظاہر ہو گیا کہ وہ ہرگز حنفی نہ تھا بلکہ پکا غیر مقلد تھا۔

اثری صاحب کی کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے جاننا صاحب مزید فرماتے ہیں:

نیز یہ بھی ثابت کیا ہے کہ مرزائی بننے کے لیے پیہر حنفی بننا پڑتا ہے۔ مرزا نے اپنی جماعت پر فقہ حنفی پر عمل کرنا فرض قرار دیا ہے۔

مولوی محمد علی جاننا صاحب سے سوال:

مولوی جاننا صاحب اگر صفحہ کی نشاندہی فرما دیتے کہ اثری صاحب نے

فلاں صفحہ پر ثابت کیا ہے کہ مرزائی بننے کے لیے پہلے حنفی بننا پڑتا ہے مرزا نے اپنی جماعت پر فقہ حنفی پر عمل کرنا فرض قرار دیا ہے تو اس میں خیال ہے کہ کافی فائدہ ہو سکتا تھا لیکن اگر چاہنا نہ صاحب یہ جھٹ اپنی طرف سے لکھ رہے ہیں۔ مرزا نے مرزائیوں پر فقہ حنفی کو فرض کیا ہے۔ تو چاہنا نہ صاحب اس کا حوالہ ضرور ارشاد فرمائیں ورنہ اثری صاحب کے ذمہ یہ ہمارا فرض ہے کہ مرزا قادیانی کی کتاب سے کوئی حوالہ دکھا دیں کہ مرزائیوں پر فقہ حنفی پر عمل کرنا فرض ہے تاکہ حقیقت کھل سکے۔

لیکن اثری صاحب یا مولوی چاہنا نہ کہاں سے دکھائیں، جب کہ یہ کوئی حوالہ ہے ہی نہیں۔ بہر حال چاہنا نہ سے ہماری گزارش ہے کہ آپ وہابیہ کے بزرگ سمجھتے جاتے ہیں آپ کو ذمہ داری کا مظاہرہ کرنا چاہیے۔ (یہ تحریر لکھ کر ہم فارغ ہوئے تو چاہنا نہ صاحب کے فوت ہونے کی خبر آگئی ہے۔ چو اثری صاحب تو زندہ ہیں، وہ جواب دے دیں)

لیجیے جناب مولوی محمد علی صاحب چاہنا نہ کے پیش لفظ کے بعد جناب مولوی عبدالغفور صاحب اثری کا باعث تالیف کا جائزہ پیش کرتے ہیں۔

باعث تالیف:

اثری صاحب یہ عنوان لکھتے اور بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنے کے بعد الحمد للہ والصلوة والسلام علی من لا نبی بعدہ لکھا ہے۔

باعث تالیف کی ابتداء میں درود و سلام ان الفاظ کے ساتھ لکھا ہے در آخر میں ان الفاظ کے ساتھ لکھا ہے۔

وصلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ محمد وعلیٰ آلہ اصحابہ وجمعہ تبعہ الی یوم الدین۔ آمین۔

اثری صاحب بتائیں کہ مذکورہ بالا دونوں درود حدیث شریف کی کون سی کتاب سے ثابت ہیں اگر نہیں تو کیا یہ بدعت نہیں؟

اثری صاحب اور پوری دنیا کے وہابیوں سے سوال:

اثری صاحب اور پوری دنیا کے وہابی مل کر جواب دیں کہ ”صلوٰۃ وسلم“ جو نقل کیے ہیں یہ بدعت کیوں نہیں اور ”الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ“ کیوں بدعت ہے۔ لیکن جس قانون سے لوگوں پر بدعت کا فتویٰ چسپاں کرتے ہو اپنے درود کے متعلق ان باتوں اور قانون کو ملحوظ رکھیں۔

اثری صاحب کا لکھنؤوی صاحب کی تقلید کرنا:

قارئین کرام ہم نے اثری صاحب کے متعلق اپنی کتاب ”جواب“ وہابی اہلحدیث نہیں“ میں لکھا تھا کہ اثری صاحب نے اپنی کتابوں میں باعث تالیف وغیرہ میں الفاظ لکھنؤوی صاحب سے چرائے ہیں باعث تالیف کی چوری تو ”وہابی، اہلحدیث نہیں“ میں ملاحظہ فرمائیں لیکن اثری صاحب نے مزید باعث تالیف کے اندر لکھا ہوا درود لکھنؤوی صاحب کی کتابوں سے چرایا ہے۔

مولوی سرفراز صاحب لکھنؤوی اپنی کتابوں کے آخر یہ درود عام طور پر لکھتے ہیں اور اثری صاحب نے بھی اس کو نقل کر دیا اور تحقیق نہیں کی کہ آیا یہ لکھنؤوی صاحب نے درود لکھا ہے یہ کہیں بدعت ہی نہ ہو لیکن اثری صاحب نے تحقیق نہیں بلکہ تقلید کی

ہے کہ لکھنؤوی صاحب نے لکھ تو ہم بھی نقل مار لیتے ہیں۔

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تقلید تو وہابیوں کے نزدیک حرام اور شرک ہے جبکہ لکھنؤوی صاحب کی تقلید اثری صاحب نے گورہ کر لی ہے۔ اثری صاحب شاید اس کی حکمت بیاں فرمائیں لیکن ان سے امید ہرگز نہیں ہے کیوں کہ وہ رضوی کی کتابوں کے جو بکا بوجھ اٹھانے سے قاصر ہیں۔ شاید اس بوجھ سمیت ہی دنیا سے کوچ کرنا چاہتے ہیں۔

اثری صاحب کی اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ جات میں یہودیانہ

تحریف

اثری صاحب نے اعلیٰ حضرت نام المل سقہ مجددین و ملت مولانا شاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے کچھ فتویٰ جات نقل کیے ہیں اور ان میں شدید بددیانتی اور یہودیانہ تحریف کرتے ہوئے قادیانی وغیرہ کے الفاظ ہضم کر دیے ہیں۔ انہوں نے اس لیے یہ تحریف کی کہ قادیانیوں کے کافر مرتد کے الفاظ ظاہر نہ ہو جائیں اور لوگ اُن کو کافر و مرتد نہ کہنا شروع کر دیں اس لیے کہ بناوٹی صاحب نے عدالت میں اُن کو مسلمان تسلیم کیا اور ان کے خلاف فتویٰ دینے سے گریز کیا اور ثناء اللہ امرتسری صاحب نے ان کے پیچھے نہ زہو جانے کا فتویٰ دیا اور اثری صاحب نے بھی اندرون خانہ فتاویٰ جات سے قادیانی وغیرہ کے الفاظ ہضم کر کے اندرون گٹھ جوڑ کا ثبوت دیا ہے اور دوسری بات یہ کہ اثری صاحب نے قادیانی وغیرہ کے الفاظ چھوڑ کر حنفیوں کا قادیانیوں کے ساتھ تعلق ثابت کرنے کی سعی بے کار کی ہے۔

اگر نقل کرتے تو.....:

اگر اثری صاحب قادیانی وغیرہ کے الفاظ نقل کر دیتے تو یہ کتاب لکھنے کا مقصد ہی فوت ہو جاتا۔ پوری کتاب میں اثری صاحب نے ایڑی سے چوٹی تک زور لگادیا کہ حنفی اور قادیانی گٹھ جوڑ ثابت ہو جائے لیکن اس میں بری طرح ناکام ہوئے اور اگر یہ الفاظ نقل کرتے تو ہر کوئی غور کرتا کہ جو قادیانیوں کو کافر و مرتد کہہ رہے ہیں ان حنفیوں کا قادیانیوں سے کیا تعلق ہے۔

اثری صاحب کا نقل کردہ تحریف شدہ فتویٰ:

اثری نے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ میں تحریف کر کے یوں لکھا ہے:

یہودی کا ذبیحہ حلال ہے جب نام الہی عز جلالہ لے کر ذبح کرے وہابی، دیوبندی، وہابی غیر مقلد۔ ان سب کے ذبیحے محض نجس و مردار حرام قطعی ہیں، اگرچہ رکھ بار نام الہی لیں اور کیسے ہی متقی پرہیزگار بننے ہوں کہ یہ سب مرتدین ہیں۔

(حنفیت اور مرزائیت صفحہ ۲۵ بحوالہ احکام شریعت حصہ اول ص ۱۳۲)

اصل فتویٰ احکام شریعت حصہ اول صفحہ ۱۳۶

یہودی کا ذبیحہ حلال ہے جب نام الہی عز جلالہ لے کر ذبح کرے وہابی، دیوبندی، وہابی غیر مقلد، قادیانی، چٹوالوی، پجری ان سب کے ذبیحے محض نجس و مردار حرام قطعی ہیں، اگرچہ رکھ بار نام الہی لیں اور کیسے ہی متقی، پرہیزگار بننے ہوں کہ یہ سب مرتدین ہیں۔ (احکام شریعت حصہ اول ص ۱۳۶)

اثری صاحب کا نقل کردہ دوسرا فتویٰ

وہابی، دیوبندی، جملہ مرتدین ہیں کہ ان کے مرد یا عورت کا تمام جہاں میں جس سے نکاح ہوگا مسلم ہو یا کافر اصلی یا مرتد انسان ہو یا حیوان محض باطل اور زنا خالص ہوگا (حقیقت اور مرآتیت ص ۳۵ بحوالہ ملفوظات حصہ دوم ص ۱۱۱، ۱۱۳)

اصل فتویٰ

وہابی، قادیانی، دیوبندی، پچری، چکڑاوی، جملہ مرتدین ہیں۔ کہ ان کے مرد یا عورت کا تمام جہاں میں جس سے نکاح ہوگا مسلم ہو یا کافر اصلی یا مرتد انسان ہو یا حیوان محض باطل اور زنا خالص ہوگا۔ (ملفوظات حصہ دوم ص ۲۲۷)

اللہ جانے اثری صاحب نے قادیانیوں سے اندر کھاتے کیا یہ ہوا ہے جو اعلیٰ حضرت امام، ہشت مولانا الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے فتویٰ سے قادیانی کے لفظ ہڑپ کر گئے ہیں۔ ایک تو وجہ یہ ہے کہ کہیں لوگ قادیانیوں کو کافر سمجھنے نہ لگیں، در دوسری وجہ یہ ہے کہ اپنے بڑوں کے طریقے پر عمل کیا ہے کہ بٹاوی صاحب نے عدالت میں قادیانیوں کو مسلمان تسلیم کیا، اور مولوی ثناء اللہ امرتسری صاحب نے ان کے پیچھے نماز پڑھنے کے جواز کا فتویٰ دیا اور اثری صاحب اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے فتویٰ سے قادیانی کے لفظ کھا گئے ہیں تاکہ بڑوں کے طریقے پر عمل کرتے ہوئے قادیانی وہابی گٹھ جوڑ کا ثبوت دیا جائے۔

ہمارے خیال میں سب سے اہم وجہ یہ ہے کہ قادیانی کے لفظ اگر اثری صاحب نقل کر دیتے تو پوری کتاب لکھنے کا مقصد فوت ہو جاتا کیونکہ اثری صاحب

دھوکہ دے کر اثری صاحب کے ذریعے خفی قادیانی گٹھ جوڑ ثابت کرنا چاہتے۔

اثری صاحب سے سوال:

اثری صاحب ارشاد فرمائیں کہ جو قادیانیوں کو کافر مرتد کہہ رہے ہیں ان کا قادیانیوں سے کیا تعلق ہے اور آپ نے بھی اسی لیے قادیانی کے لفظ چھوڑے تاکہ کسی طرح خفی قادیانی گٹھ جوڑ ثابت ہو۔ اثری صاحب جھوٹ بول کر کبھی کوئی کامیاب نہیں ہوتا، خدا تعالیٰ سے ڈریئے اور سچی بات لکھیں آخر بارگاہ الوہیت میں بھی پیش ہو کر جواب دینا ہے۔

اثری صاحب بتائیے! کیا مولانا احمد رضا علیہ الرحمۃ نے قادیانیوں کو کافر کہا ہے کہ نہیں؟

ایک غلط فہمی کا ازالہ:

قارئین کرام ہو سکتا ہے کہ آپ کے ذہن میں یہ بات آئے کہ یہ بات تو ٹھیک ہے کہ امام اہلسنت مولانا الشاہ احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ نے قادیانیوں کو تو مرتد کہا لیکن ساتھ وہابی و دیوبندی بھی آگئے تو گمراہی یہ ہے کہ آپ خود فیصلہ فرمائیے کہ جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم مبارک کو پاگلوں اور چاندوروں سے ملائے جو کہے ان کی اتنی عزت کرو جتنی بڑے بھائی کی۔ جو چہارے زیادہ ذلیل کہے آپ کا ان کے متعلق کیا خیال ہے۔ اگر تفصیل کے ساتھ مطالعہ فرماتا چاہیں تو مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا ضیاء اللہ قادری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتابیں مطالعہ فرمائیں جیسے، وہابی مذہب، الوہابیت، وہابیت کا پوسٹ مارٹم، نجد سے قادیان براستہ دیوبند، وغیرہ پھر خود

فیصلہ فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت کا فتویٰ آیا صحیح ہے یا نہیں۔ جو قادیانیوں کے پیچھے نماز کا فتویٰ دے آیا وہ مسلمان ہے یا نہیں اور جو یہ شخص کو کافر کہے کہ اُس نے لفظ کہا ہے؟
بس ان الفاظ کے ساتھ ہم مقدمہ ختم کرتے ہیں اور باب اول کا چارہ پیش کرتے ہیں۔ (انشاء اللہ تعالیٰ)



درود شریف

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ بَعْدَ
كُلِّ ذَرَّةٍ مِائَةِ أَلْفٍ مَرَّةٍ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ
بِحَقِّ نَجَاتِكَ يَا سَيِّدَنَا الْكَرِيمَ بِنَجَاتِنَا وَخَلِّصْنَا
بِحَقِّ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیش لفظ

منظر اسلام، محقق اہلسنت

ابوالحقائق غلام مرتضیٰ ساقی مجددی مدظلہ

خفیہ مجاز حضرت ابوالبیر بن عبد الرحیمہ و امیر اعلیٰ مرکزی اور رہنما عاشقان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی حاتم النبیین وعلی آلہ
واصحابہ اجمعین۔ اما بعد!

سرور کائنات حضرت سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، ہادی اور مربی بن کر
تشریف لائے، آپ نے اپنی امت کی ہدایت کے وہ تابندہ نقوش چھوڑے ہیں کہ ان
کی پیروی کرنے سے ہی امت کامیابی سے ہمکنار ہوگی۔

آپ کی شریعت مبارکہ اور سنت مقدسہ میں روشنی ہی روشنی ہے۔ ایسی روشنی
کہ اب کسی تاریکی اور گمراہی کا کوئی خدشہ نہیں ہے۔ آپ نے ہر خیر و شر کو بخوبی واضح
فرمادیا اور قیامت تک آنے والے ہر فتنے کی پوری پوری خبر دے دی ہے۔

حضرت سیدنا حدیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں:

والله انی لا علم للناس بكل فتنۃ هی کائنۃ فیما بینی و بین
الساعة وما بی الا ان یکون رسول الله صلی الله علیه وسلم اسرالی فی
ذلک شبعا۔ (مسلم ج ۲ ص ۳۹۰ کتاب النسخ و اشراط الساعة)

اللہ کی قسم! بے شک میں اس وقت سے قیامت تک ہونے والے ہر فتنے کو جانتا ہوں، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے مجھے یہ چیز رازداری کے ساتھ بتادی ہے۔

آپ رضی اللہ عنہ مزید بیان کرتے ہیں:

والله ما ترك رسول الله صلى الله عليه وسلم من قائد فتنة الى ان تقضى الدنيا يبلغ من معه للاثمانه فصاندا الا قد سمعنا له باسمه واسم وابيه واسم قبيلته. (ابوداؤد ج ۲ ص ۲۲۶ کتاب الفتن، مشکوٰۃ ص ۴۶۳)

قسم بخدا دنیا کے ختم ہونے تک رسول اللہ ﷺ نے ہر فتنے کے میڈر جس کے پیروکار تین سو یا اس سے بھی زائد ہوں گے، اس کا نام، اس کے باپ کا نام اور اس کے قبیلے کا نام ہمیں بتا دیا ہے۔

اس قسم سے تعلق رکھنے والی متعدد پیش گوئیوں کے لیے احادیث مبارکہ کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے۔ جن فتنوں کی خبر رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمائی ہے ان میں منافقت، خارجیت، رافضیت، ناصیت، انکار ختم نبوت، جیسے خطرناک اور ایمان شکن فتنے بھی شامل ہیں۔ انہی فتنوں میں نجدیت اور مرتدیت کے نام پر پیدا ہونے والے دینی رہزن بھی اپنے بال و پر نکال چکے ہیں۔

۱ رسول اکرم ﷺ نے ایک حدیث پاک میں فرمایا

سيكون في امتي كذايون فلاولون كلهم يزعم انه نبي والانا خاتم النبيين لا نبي بعدى۔ (ابوداؤد ج ۲ ص ۲۲۸، ترمذی ج ۲ ص ۴۵، مشکوٰۃ ص ۴۶۵)

یعنی میری امت (کہلانے والوں) میں تمیں (کے گم بھگ) جھوٹے افراد

پیدا ہوں گے، ان میں سے ہر کوئی یہ گمان کرنے لگا کہ وہ اللہ کا نبی ہے، حالانکہ میں خاتم النبیین (سب نبیوں کے بعد میں آنے والا) ہوں میرے بعد کوئی (نیا) نبی نہیں۔

۲ دوسری حدیث مبارکہ میں آپ نے نجد کے متعلق دعا نہ کرنے کی وجہ کو بیان کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:

هنا لك الزلازل والفتن وبها يطلع قرن الشيطان۔

(بخاری ج ۱ ص ۱۳۱، ابواب الاستسقاء، ج ۲ ص ۵۱، کتاب الفتن)

وہاں زلزلے اور فتنے ہوں گے اور وہاں سے شیطان کا سینگ اُگے گا۔

پہلی حدیث میں منکرین ختم نبوت یعنی نبوت کے جھوٹے دعویداروں کی اور دوسری حدیث میں نجدیت اور وہابیت کے اہل کاروں کی پُرورد مذمت کی گئی ہے۔

ایک گروہ جھوٹی نبوت کا مدعی ہے اور دوسرا گروہ شیطانی فتنہ ہے۔

نتیجہ دونوں کا ایک ہی ہے۔ شیطانی گروہ بھی کذب و افتراء سے باز نہیں آسکتا اور منکرین ختم نبوت کے شیطانی فتنہ ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔

یہ بھی یاد رہے کہ گوجھوٹے مدعیان نبوت پہلے بھی ہوتے رہے ہیں وہ سب حدیث اول کا مصداق ہیں لیکن ماضی قریب میں مرزا قادیانی دجس، کذاب، اداک اور مکار نے جھوٹی نبوت کا دعویٰ کر کے خود کو اس پیش گوئی کا مستحق ٹھہرایا اور ختم نبوت کا انکار کر کے اپنی ذریت خبیثہ کو امت مسلمہ سے الگ کر دیا۔

ایسے ہی نجد سے اٹھنے والے فتنے کی ابتداء محمد بن عبدالوہاب نجدی حمی نے اپنی وہابی تحریک سے کی۔ جو مسلمانوں کے دشمن، صحابہ کرام کو کافر قرار دینے والے،

امت مسلمہ کو مشرک بنانے والے حتیٰ کہ انبیاء کرام علیہم السلام سے بھی شرک کا ارتکاب ہو جانے کا عقیدہ رکھنے والے اس شیطانی گروہ نے مسلمانوں کو تہمتیں کر کے ثابت کر دیا کہ نجد سے اُگنے والا شیطان کا ناپاک سینک یہی لوگ ہیں۔

اسی شیطانی گروہ کے پیروکار ہندوستان میں اپنی ایسی کاروائیاں کرتے رہے ہیں۔ ہندوستان میں محمد اسماعیل دہلوی نامی آدمی نے اس نولہ کو مضبوط کرنے کے ساتھ ساتھ انکار ختم نبوت کے لیے بھی پوری طرح راستہ ہموار کر دیا۔ اس نے اپنی آخرت کو یوں قربان کیا، لکھتا ہے:

”اس شہنشاہ (اللہ تعالیٰ) کی تویہ شات ہے کہ ایک آن میں ایک حکم سے چاہے تو کروڑوں نبی اور ولی ورجن و فرشتہ جبریل اور محمد ﷺ پیدا کر ڈالے۔

(تقویۃ الایمان ص ۳۱، مطبع فاروقی دہلی)

اسلامی نقطہ نظر سے اگر ایک نیامی، مینے سے ایمان ختم ہو جاتا ہے تو جو کروڑوں محمد ﷺ پیدا ہونے تسلیم کر رہا ہے بتایا جائے وہ انکار ختم نبوت کے کس درجہ پر ہوگا؟

یہیں سے مرزا قادیانی کی نبوت کے لیے راستہ ہموار کیا گیا اور چور دروازہ کھولا گیا۔ آج غیر مقدمہ دہلی، نجدی حضرات کی طرف سے داویلا کیا جاتا ہے کہ مرزے کے رو میں اولین فتویٰ انہوں نے صادر کیا تھا، حادانکہ کہنا یہ چاہئے تھا کہ مرزے کی حمایت و دعاست کے لیے سب سے پہلا اور سب سے آخری فتویٰ بھی نجدی دارالافتاء سے آیا تھا۔ (تفصیل آگے آئے گی)

مرزے کے اعلان سے کئی سال پہلے انکار ختم نبوت کے اس شیطانی قول کی تردید صرف اور صرف علمائے اہلسنت نے کی تھی۔ تقویۃ الایمان کے رد میں بے شمار

کتب شائع ہوئیں، مثلاً امتناع الخطیر، معید الایمان وغیرہ۔

لیکن یہ لوگ باز آنے والے نہیں، دہلوی جی کے مرکز مٹی میں مل جانے کے بعد جب مرزا قادیانی دجال نے اپنے گرد و پیش کے حالات کا بخور جائزہ لیا تو انگریز کے اس شاطر پاتو نے جان لیا کہ مجھ سے قبل انگریزی تمک خواروں نے انکار ختم نبوت کی بنیاد رکھ دی اور میری حوصلہ افزائی بلکہ پشت پناہی کا پورا پورا سامان کر دیا ہے۔

کیونکہ تجارت کے نام پر ہندوستان پر تسلط و ظالم نہ قبضہ جمانے والا انگریز شریعہ بھی یہی چاہتا تھا کہ میرے مشن کو کامیاب بنانے کے لیے ہندوستان کے باشندوں میں ہی کوئی حق نمک ادا کرنے والے وفادار مل جائیں تو مسلمانوں کو الو بنانے میں آسانی رہے گی، چنانچہ اس چالاک و مکار نے ایک اسماعیل دہلوی اور پھر مرزا قادیانی کو منتخب کیا۔ اور ان دونوں نے بھی ہر طرح سے اپنے دین و ایمان اور خلوت و جلوت کو اس کے نام کر دیا۔ قادیانی کذاب نے ختم نبوت اور انگریز کے خلاف جہاد کا انکار کیا۔ جبکہ دہلوی جی نے ”خاندان دہلی کے چشم و چراغ“ ہونے سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے اپنی کوکھ سے بے شمار فتوے کو جنم دیا جن میں انکار ختم نبوت، انکار حدیث، غیر مقلدیت، دیوبندیت ورنجانے کیسی کیسی بلائیں اور آفتیں شامل ہیں، اس شخص نے انگریز کے خلاف جہاد کو بھی غلط قرار دیا، بلکہ انگریز کی حمایت و دفاع کے لیے مسلمانوں کی ذہن سازی کرتا رہا۔

احناف کی خدمات اسلام:

ہندوستان میں صرف ایک احناف ہی تو تھے جو اس ملک کی اکثریت بھی تھے

اور اسلام کی نشر و اشاعت بھی انہوں نے کی۔ اور اسلام کے خلاف اٹھنے والی ہر تحریک کا مقابلہ بھی ان کا مقدر بنا۔ یہ صرف ہم نہیں کہتے بلکہ ان لوگوں نے بھی اس حقیقت کو چر و تاچر تسلیم کر ہی لیا ہے جو خود کو اسلام کا واحد ٹھیکیدار پاؤں کراتے ہوئے نہیں شرماتے۔

امام الوہابیہ نواب صدیق حسن بھوپالوی نے لکھا ہے:

”خلاصہ حل ہندوستان کے مسلمانوں کا یہ ہے کہ جب سے یہاں اسلام آیا ہے اس وقت سے آج تک یہ لوگ حنفی مذہب پر قائم رہے ہیں اور کسی مذہب کے عام اور فاضل قاضی اور مفتی ص کم ہوتے رہے۔“ (ترجمان وہابیہ ص ۱۰)

اسی حقیقت کو وہابیوں کے مرکزی جعیت ہندوستان کے سابق ناظم اعلیٰ ساجد سلفی آف گوجرانوالہ نے بھی تسلیم کر رکھا ہے کہ ہندوستان میں جہد کرنے والے حنفی لوگ تھے۔ ”ہندوستان میں اسلام“ کی سرشتی جہاں لکھا ہے:

معلوم ہے کہ ہندوستان میں فاتحین اسلام دور استوں سے آئے، سندھ کی راہ سے اور ایران کی راہ سے۔ یہ فاتح عموماً حنفی تھے۔“ (تحریک آزادی لکڑ ص ۹۶، ۹۷)

حنفی مسلمانوں کے خلاف زبان طعن دراز کرنے والوں سے بھی قدرت نے حق کا اعلان کر دیا ہے۔

وہابیوں کی انگریزوں سے وفاداری:

وہابی گروہ نے مسلمانوں کے مقابلہ میں انگریزوں کی حمایت و وفاداری میں سر قوڑ کوشش کی، لوگوں کو ذہنی طور پر انگریز کا غلام بنایا حتیٰ کہ انگریز کے خلاف جہاد کو ناجائز اور حرام تک کہہ دیا۔ چند حوالہ جات بطور مختصار ملے نظر ہوں!

۱۔۔۔۔۔ مقتدائے وہابیہ اسماعیل دہلوی نے انگریزوں کا حق منک یوں ادا کیا ہے:

ان (انگریز) پر جہد کسی طرح واجب نہیں ہے ایک تو ان کی رعیت ہیں، دوسرے ہمارے مذہبی ارکان کے ادا کرنے میں وہ ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے، ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے۔ بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلح فوراً (وہابیوں، نجدیوں) کا فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر آئیں نہ آنے دیں۔ (حیات طیبہ ص ۲۹۴، مطبع قاروقی دہلی)

دیکھ لیجیے! ایک تو انگریز کے خلاف جہاد درست نہیں اور دوسرے اگر کوئی مسلمان ہو یا غیر مسلمان، اس پر حملہ کرے تو وہابی دھرم میں یہ فرض ہے کہ وہ انگریز پر حملہ کرنے والے کے خلاف صف آرا ہو جائے اور وہابیوں کی گورنمنٹ پر کوئی آئیں نہ آنے دے۔

۲۔۔۔۔۔ محمد حسین بٹالوی نے لکھا ہے:

مولانا اسماعیل شہید کا جہاد سکھوں سے تھا۔۔۔۔۔ نہ انگریزوں سے۔

(شعبۃ اسناد ج ۹، ص ۲۹)

۳۔۔۔۔۔ یہی بات نواب صدیق حسن خاں نے لکھی ہے:

”انہوں نے کبھی یہ ارادہ (جہاد) ساتھ سرکار انگریزی کے خط نہیں کیا۔“

(ترجمان وہابیہ ص ۳۵)

حیات طیبہ وغیرہ کتب میں اسماعیل دہلوی کی انگریزی دوستی بلکہ انگریز انتہائی کی بیسیوں مثالیں موجود ہیں۔

۴..... محمد حسین دہلوی نے لکھا ہے۔

ہندوستان کے تمام طبقات رعایا سے صرف یہی ایک فرقہ الٰہیہ (۴) ہے جو اس سلطنت کے زیر سایہ رہنے کو بھی ظامن و آزادی، اسلامی سلطنتوں کے زیر سایہ رہنے سے بھی بہتر جانتا ہے، کیونکہ اس فرقہ کو بجز اس سلطنت کے کسی اور سلطنت میں (اسلامی کیوں نہ ہو) پوری آزادی حاصل نہیں۔ (اشاعت السنج ۹، ص ۱۹۶، ۱۹۵) ظاہر ہے ایسے گھناؤنے عقائد و نظریات کے حامل لوگ اسلامی ریاست کے تحت کیسے رہ سکتے ہیں کیونکہ وہاں اسلامی حدود کے جاری ہونے کا خدشہ ہے، یہ کام تو صرف انگریزوں کے ماتحت رہ کر ہی کیا جاسکتا ہے۔ العیاذ باللہ!

۵ اشاعت السنہ کی فائلیں اس پر گواہ ہیں کہ وہابیوں کے نزدیک انگریزی حکومت، ایک مہربان حکومت ہے اور وہابی اس کے وفادار اور مطیع ہیں، وہابیوں پر انگریزی حکومت کے بے شمار احسانات ہیں، انہوں نے ہانگ و مل کہا:

الٰہیہ یہ چاہتے ہیں کہ قیم ہند کی عمر دراز ہو۔

مزید کہا: ہم ہیں حضور کی وفادار اور چار خاں رعایا۔

۶..... عزیز الرحمن یزدانی نے لکھا ہے:

شیخ اکل استاذ العرب والحم میاں نذیر حسین محدث دہلوی گورنمنٹ برطانیہ نے انہیں شمس العلماء کا خطاب دیا۔ انہوں نے جنگ آزادی کے حق میں فتویٰ نہ دیا تھا۔ (سرولبر اس ص ۶۱، ۶۲)

وہابیوں نے انگریزی حکومت کو مبارک بادیاں پیش کیں، جس کی تفصیل کے لیے البریلویہ کا تحقیقی اور تنقیدی جائزہ، وہابی مذہب دیکھی جاسکتی ہیں۔

سردست یہ گزارش کرتا تھا کہ اسی دہلوی نے انگریز کے خلاف جہاد کے ناجائز ہونے پر "الاقتصادی مسائل الجہاد" نامی کتاب لکھی، جس میں انگریز دوستی، وفاداری، اکتالی اور نمک خواری کا پورا پورا حق ادا کیا، اور اس میں برملا لکھ دیا کہ جہاد کہیں بھی نہیں ہو سکتا۔ اس کی صرف دو عبارتیں پیش کر کے ہم آگے چلتے ہیں۔

۷ لکھا ہے

مفسدہ ۱۸۵ء میں جو مسلمان شریک ہوئے تھے، وہ سخت گہمگارا اور بنگام قرآن وحدیث وہ مفسد و باغی بر گردار تھے۔ باخبر و سمجھ رعلاء (وہابی مولوی) اس میں ہرگز شریک نہیں ہوئے اور نہ اس فتویٰ پر..... دستخط کیے۔ (الاقتصادی ص ۵۰، ۴۹)

۸..... مزید دو ٹوک لکھ دیا:

ہم لوگ الٰہیہ یہ کے مذہب میں بادشاہ ہے جس کے امن میں رہتے ہیں، یہ جہاد حرام ہے۔ (اشاعت السنج ۱۰، ص ۲۵، ۳۶)

مجلہ اشاعت السنہ ترجمان وہابیہ، الحیۃ بعد الممات، حیات طیبہ، فتویٰ نذیریہ اور دیگر کتب کے مخصوص صفحات چیخ چیخ کر اعلان کر رہے ہیں کہ وہابیوں کے انگریز کے نزدیک خلاف جہاد کراہم، کبیرہ گناہ، فساد، بغاوت اور خلاف اسلام ہے بلکہ انگریز کا دفاع کرتے ہوئے دوسرے لوگوں سے لڑنا فرض ہے کیونکہ انگریز وہابیوں کے لیے دور مہربان کا درجہ رکھتا ہے۔

مرزا نیوں کی انگریز سے وفاداری:

دہلوی جی کے نقش قدم پر چلتے ہوئے جس طرح بعد کے وہابیوں نے اپنی

مہربان سرکار کی حمایت و دفاع میں کوئی کسر نہ اٹھائی، ایسے ہی دہلوی جی کے پیروکار قادیانی دجال نے بھی انگریزی حکومت کی وفاداری میں کوئی کمی نہیں آنے دی۔ چند شوہد ملا حلفہ ہوں!

۱۔ قادیانی دجال نے انگریزی کی حمایت میں پوری کتاب ”سورہ قیصریہ“ کے نام سے لکھی تھی۔

۲۔ وہابیوں کی طرح اس نے بھی لکھا ہے:

خدا تعالیٰ کا شکر کرتے ہیں جس نے ایسی گورنمنٹ کے زیر سایہ ہمیں رکھ رکھا ہے۔ (کتاب البریہ ص ۳۱)

۳۔ مزید لکھا ہے:

جس کے احسانات کا شکر کرنا عین فرض اور واجب ہے اس سے جہاد کیسے۔ (شہادۃ اقرآن ص ۸۲)

۴۔ مزید کہتا ہے

اب چھوڑ دو جہاد کا اے دوستو خیال

دین کے لیے حرام ہے اب جنگ اور قتال

(تحدہ گولڈویہ، ۳۳ ورثین ص ۵۹)

ملاحظہ فرمائیں! جو بات وہابیوں کی زبان سے نکلی وہی مرزا کہہ رہا ہے، گویا ”وہابیت و مرزیت“ یہ نام الگ الگ ہیں، لیکن ان دونوں کا کام ایک ہے۔ زبان جدا جدا ہے لیکن بیان ایک ہے۔ تحریک علیحدہ علیحدہ ہے لیکن تاثر ایک ہے۔ دونوں ہی انگریز کے وفادار اور جہاد اسلامی کے خدا ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ دونوں غیر مقدمہ آورہ مزاج اور آزاد

خیال تھے

غیر مقلدیت، گمراہی کا دروازہ:

غیر مقلدیت وہابیت و نجدیت گمراہی و سب بدعتی کا دروازہ ہے۔

چلیئے اس حقیقت کا، عتراف بھی انہی کے زبان سے کرتے ہیں۔

..... وہابیوں کے شیخ الکل تذہر حسین دہلوی نے فہم اسلمو اہل الذکر الآیہ

سے تقلید کے وجوب پر استدلال کیا ہے۔ (معین الحق ص ۶۷)

گویا تقلید ترک کرنے والا واجب کا مخالف اور گمراہ ہے۔

..... وحید الزمان نے لکھا ہے:

اگر مقلد بننا تو اس آفت میں کا ہے کو گرفتار ہوتا؟

(تیسیر الباری اردو ترجمہ و شرح صحیح البخاری ج ۲ ص ۲۶۹)

واضح ہو، کہ غیر مقلد طرح طرح کی آفتوں میں گرفتار اور فتنوں کا شکار ہو جاتا ہے۔

..... محمد حسین ثمالوی نے اپنی تجرباتی زندگی کا خلاصہ یوں لکھا ہے:

بچپن (۲۵) برس کے حجرے سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے جو لوگ بے

علمی کے ساتھ مجتہد اور مطلق تقلید کے تارک بن جاتے ہیں وہ ملا خراسام کو سمجھ کر بیٹھتے

ہیں، ان میں سے بعض عیسائی ہو جاتے ہیں، بعض مذہب جو کسی دین و مذہب کے بغیر

نہیں رہتے اور احکام شریعت سے فسق و فحش تو اس آزادی کا ادنیٰ کرشمہ ہے

دینداروں کے بے دین ہونے کے لیے بے علمی کے ساتھ ترک تقلید بڑ بھاری سبب

ہے۔ (اشاعت السنہ ج ۱۱ نمبر ۲، ۱۸۸۸ء)

نوٹ:

یہ بات خوش آئند ہے کہ وہابیوں نے بٹلوی کی ان عبارتوں کی تصدیق کر دی ہے۔ ملاحظہ ہوا تحفہ حنفیہ ص ۵۱۶۔

اسماعیل سنی کے نزدیک بھی غیر مقدسیت ہے دینی، اور گمراہی کا دوسرا نام ہے ملاحظہ ہوا تحریک آزادی فکر ص ۱۸۸ تا ۱۹۰۔

ان عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ تقلید کرنے والے ہیں دین اور گمراہ ہو جاتے ہیں حتیٰ کہ ان میں بہت سارے غیر مقدس دین ہو کر سرے سے اسلام ہی کو سلام کر بیٹھتے ہیں۔

..... ہمارے موقف کی تائید کرتے ہوئے ابوالکلام آزاد نے لکھا ہے:

والد مرحوم کہا کرتے تھے کہ گمراہی کی موجودہ ترتیب یوں ہے کہ پہلے وہابیت پھر نیچریت، نیچریت کے بعد تیری قدرتی منزل جو ای د قطعی کی ہے اس کا وہ ذکر نہیں کرتے تھے اس لیے کہ وہ نیچریت ہی کو الحاد قطعی سمجھتے تھے۔ لیکن میں تسلیم کرتے ہوئے اتنا اضافہ کرتا ہوں کہ تیسری منزل الحاد ہے ور ٹھیک ٹھیک مجھے یہی پیش آیا۔ سرسید مرحوم کو بھی یہی منزل وہابیت ہی کی پیش آئی تھی۔ اصل یہ ہے کہ عقائد و فکر کے توسیع کے لیے پہلی چیز یہ ہے کہ تقلید کی بندشوں سے پاؤں آزاد ہوں، وہابیت اس زنجیر کو توڑتی ہے اب اگر اس کے بعد آزادی فکر، بے قیدی و مطلق العنانی کی صورت اختیار کر لے، تو بلاشبہ یہ نہایت معزز صورتیں بھی اختیار کر سکتی ہے۔ (آزاد کی کہانی ص ۲۴۰)

غیر مقلد وہابی قادیانی مرتد ہو گئے:

لیجئے اس کی ایک مثال فی الغور دیکھ لیں!۔۔۔

..... وہابیوں کے ”ام العصر“ ابراہیم سیالکوٹی نے لکھا ہے:

جماعت احمدیہ کے کثیر التعداد لوگ قادیانی ہو گئے تھے جماعت احمدیہ کے معزز افراد، مرزا صاحب کی بیعت میں داخل ہو گئے۔ (انتقال النجوم ص ۴۳) وہابیوں کی داد دینے پارٹی کے رکن رکیں داد دار شد نے واشکاف لفظ میں لکھ دیا ہے مولوی محمد احسن امروہی (جو نواب صدیق حسن خان مرحوم کا ملازم تھا اور بعد میں مرتد ہو کر قادیانی ہو گیا)۔ (تحفہ حنفیہ ص ۳۵)

گویا جس چیز کی طرف بٹلوی وہابی نے اشارہ کیا تھا، ابراہیم سیالکوٹی اور دادار ارشد نجدی نے اس کی تصدیق کرتے ہوئے مثال بھی پیش کر دی تاکہ ہر کسی پر واضح ہو جائے کہ واقعی غیر مقلدیت ہے دینی گمراہی اور ارتداد کا دروازہ ہے، اس دروازہ سے داخل ہونے والوں کا ”ایمان“ غیر معتبر ہوتا ہے۔

یہ حقیقت مزید کھل کر سامنے آگئی ہے اور معصوم عقل و دانش رکھنے والا بھی یہ سمجھ سکتا ہے کہ وہابیت، غیر مقلدیت، نجدیت، لازمہ صیبت، مرزائیت، قادیانیت اور انکار شتم نبوت درحقیقت ایک ہی آئینہ کے مختلف رخ ہیں۔ ایک ہی ادارہ کے ارکان ہیں اور ایک ہی محظوم کے دور کرد ہیں۔

حضرت قبلہ ہر سید مہر علی شاہ گولڑوی علیہ الرحمۃ کی تائید:

آپ ہمارے موقف کی تائید کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں ”حضرت صلی

اللہ عیدو آلہ وسلم نے ان تیس کذبوں کے وجود سے اصرار دیا کہ جو کہ اپنے کو خدا کا نبی زعم کریں گے۔ سبکون فی امتی کذابون للثون کلہم یزعم انہ نبی اللہ۔

راوی ثوبان، ابوداؤد، ترمذی، مشکوٰۃ اور نیز تیس دجالوں کے حدوث سے آگاہ فرمایا جو اپنے کو خدا کا رسول ہونا زعم کریں گے۔ لا تقوم اسانہ حتی یبعث دجالون کذابون قریب من مشکین کلہم یرعم اند رسول اللہ۔ بوہرہ۔ صحیح بخاری۔ صحیح مسلم۔ پس اگر ان پیشین گوئیوں کو بھی خارج میں مطابق کر کے دیکھا جائے تو مسیلہ کذاب اور اسود غسی اور محمد بن قریط اور محمد بن عبد الوہاب کے جیسے قادیانی صاحب ہیں جنہوں نے اپنے کو نبی سمجھا۔ (سیف چشتیائی ص ۱۰۰-۱۰۵)

اس عبارت کے حاشیہ میں ہے: اس میں فرقہ باطنیہ وہابیہ کے حالات پر تاریخی روشنی ڈالی گئی ہے اور اس سرکش گروہ کے سرگروہ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے مسلم آزار کارنامے درج ہیں اور بتایا گیا ہے کہ اس باطنی فرقہ نے حرمین شریفین ان کے زائرین اور روضہ ہائے مقدسہ پر کیا کیا ستم ڈھائے ہیں۔ اس فرقہ کا باطن ہندو پنجاب میں منتقل ہو گیا گویا خدا کے غضب نے اس ملک میں ظہور کیا چنانچہ پنجاب میں اس مذہب کی اشاعت مولوی عبد اللہ غزنوی کے وجود سے ہوئی جو اسی مذہب کی بددست غزنی سے بہت رسوائی کے ساتھ نکالا گیا۔ امرتسر میں جاگزین ہوا اور وہابیت کا بیج بویا۔ غائبانہ کی واقعہ کی طرف اشارہ ہے جو قادیانی صاحب نے ازلیۃ اور وہام ص ۳۸۱ میں اپنی الہی تفسیر کے اثبات میں نقل کیا کہ عبد اللہ غزنوی کو ایک دفعہ الہام ہوا رب ادخنی مدخل صدق واخرجنی مخرج صدق اور اس سے مراد اس کے معنی نہ تھے بلکہ یہ مراد تھی کہ مولوی صاحب کو ہستان رب است کامل سے پنجاب کے ملک میں زیر سلطنت

برطانیہ آئیں گے۔ اور یہی مولوی غزنوی ہیں جن کا ایک کشفی قول قادیانی صاحب نے اپنے دعویٰ کی صداقت کے لیے ازلیۃ الہام کی جہد ثانی میں نقل کیا ہے۔ پس پنجاب میں اس وقت تک جس قدر وہابی مولوی ہیں وہ سب اسی غزنوی مولوی کے تابع اور مقلد ہیں۔ اور ہم کو ان کے فروعی اعتقادات اس موقع پر نقل کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ وہ اس قدر مشہور ہیں کہ عورتیں اور بچے بھی ان سے ناواقف نہیں اور خدا ہم کو اور ہمارے دوستوں کو ان کے شر سے بچا دے اور صبح اور خیر کے خفی راستے پر قائم رکھے۔ آمین یا رب العالمین۔ مرنائے قادیانی کے سلسلہ ایٹ میں محمد بن عبد الوہاب اور اس کے ہم خیال مطلق العنان لاندہب افراد کا ذکر بھی ضرور تھا کیونکہ یہ سب ایک ہی خلی کے چٹے بٹے ہیں۔ (حاشیہ سیف چشتیائی ص ۱۰۱ تا ۱۰۳، بار چہارم)

ڈاکٹر اقبال کی تائید:

ڈاکٹر اقبال نے بھی ہماری بات کی یوں تائید کی ہے:

قادیان اور دیوبند اگرچہ بظاہر ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ لیکن دونوں کا سرچشمہ ایک ہے اور دونوں اس تحریک کی پیداوار ہیں جسے عرف عام میں وہابیت کہا جاتا ہے۔ (اقبال کے حضور ص ۳۶۱، از سید نذیر نیازی، اشاعت اول، اقبال اکیڈمی کراچی) واضح ہو گیا کہ وہابیت اور مریدیت نام دو ہیں لیکن کام ایک ہی ہے۔

قادیانی نے وہابیت سے جنم لیا:

چونکہ غیر مقلدیت، آوارہ مزاجی اور آزاد خیالی کا نام ہے اور یہی سوچ گمراہ، بے دین اور مرتدین کو جنم دیتی ہے، اس لیے قادیانی دجاں بھی اسی منحوس شکم سے

متولد ہوا اور وہابی نجدی اس کے محافظ و معاون بنے رہے۔ ہم دو لگ الگ عنوانوں کے تحت یہ ثابت کریں گے کہ انکار ختم نبوت میں یہ دونوں ایک ہی رہے۔ پرگامزین ہیں اگر چہ الفاظ، جملے اور اظہار خیال جدا جدا ہے لیکن مقصود و مراد دونوں کی ایک ہی ہے۔

وہابیوں کی آواز:

۱۔ اسماعیل دہلوی کی عبارت گزر چکی ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ اس کے نزدیک کرڈوں محمد (ﷺ) پیدا ہو سکتے ہیں۔ (تقویۃ الایمان ص ۳۱)

۲۔ وحید الزمان حیدر آبادی نے لکھا ہے:

راجندر، بھمن، کشن جی (ہندوؤں کے نزدیک) ذراتشت (اہل فارس کے نزدیک) کنفسیوس، بدھا (اہل چین کے نزدیک) جاپان، سقراط، فیثاغورس، اہل یونان کے یہاں معتبر ہیں۔ لیکن ہم (وہابیوں، نجدیوں، غیر مقلدوں) پر لازم ہے کہ انہیں نبی صالح تسلیم کریں، اگرچہ یہ لوگ کافروں کے ہاں معروف ہیں (ہدیۃ المہدی ص ۸۵) یہ سارے لوگ وہابیوں کے ہاں نبی ہیں، گویا غیر نبی کو نبی ماننا وہابی دھرم میں کفر نہیں بلکہ عام مروج ہے۔

۳۔ عبد المجید خادم سوہدروی نے لکھا ہے:

جماعت احمدیہ کا ہر فرد ہر رکن حضرت مولانا کے نقش قدم پر چل کر لفظ کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ کی زندہ تفسیر بن جائے۔

(سیرت ثانی ص ۲۳۳)

قرآن نے حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے نقش قدم کو اسوۃ حسنۃ قرار دیا ہے لیکن عبد المجید

وہابی غیر مقتد خادم سوہدروی نے ثناء اللہ امرتسری وہابی نجدی کو "رسول اللہ" بنا کر حضرت رسول پاک ﷺ کے متعلق نازل ہونے والی آیت کو اس پر فٹ کر دیا ہے۔ معذ اللہ

۴۔ ابواب صدیق حسن خان نے لکھا ہے:

الم یجحدک یتیمہا فلادی مجھ پر بھی صادق آتی ہے۔ (تہذیب صدیقی ج ۲ ص ۲)

۵۔ عبد اللہ غزنوی کہتا ہے مجھے الہام ہوا:

الم لشرح لک صدوک۔ (سوانح عمری ص ۱۲۱)

۶۔ یہ بھی الہام ہوا، ولسوف یعطیک ربک فترضی۔ (ص ۱۲۰)

اس کے علاوہ بہت ساری مثالیں ہیں جہاں رسول اللہ ﷺ کے متعلق نازل ہونے والی آیتوں کو وہابی ملاؤں پر چسپاں کیا گیا ہے۔

مرزا قادیانی کا انداز:

یہی انداز مرزا قادیانی دجال کا ہے۔ اس کی صرف پانچ مثالیں حاضر ہیں

۱۔ مرزا کہتا ہے یہ وہی اللہ محمد رسول اللہ والذی معہ اشداء علی الکفار ورحماء بینہم۔ اس وجہ میں میرا نام محمد رکھا گیا ہے اور رسول بھی۔

(ایک غلطی کا ازہ ص ۱)

۲۔ مزید لکھتا ہے: الا اعطینک الکوثر۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۲)

۳۔ وما ارسلناک الا رحمة للعالمین۔ (ایضاً ص ۸۲)

۴۔ یسٰ انک لمن المرسلین۔ (ایضاً ص ۱۰۷)

۵۔ سبحان الذی امرای بعدہ لیلًا۔ (ایضاً ص ۷۸)

زیریں پارٹی کا فیصلہ:

صدیق رضا وہابی نے زیر علیز کی نجدی کی تائید سے لکھا ہے:
”دلائل کی روشنی میں ہم امتی پر الہام کے قائل نہیں۔“

(حدیث نمبر ۸۵ ص ۹)

یعنی وہابیوں اور مرزائیوں نے الہام کا دعویٰ کر کے خود کو امتیوں کی صف سے نکال کر مقام نبوت پر کھڑا کیا ہے۔ گویا دونوں ختم نبوت کے برابر کے فدا ہیں۔

عبدالغفور اثری کا تبصرہ:

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اہلسنت کو مرزائیوں کے ساتھ ملانے والے وہابی، نجدی، غیر مقلد اثری ہی کا تبصرہ یہاں نقل کر دیا جائے تاکہ ان بہرہویوں کا مکروہ چہرہ ہر شخص دو پہر کے اچالے میں نمایاں ہوتا دیکھ لے۔

”مرزا قادیانی کی تحریفات“ کی سرخی جھاکر ”تحریف منہبی“ کے تحت لکھا ہے جو آیات رسول اللہ ﷺ کی شان میں نازل ہوئیں ان کو اپنے اوپر یا کسی اور پر منطبق کرنا، یا جو آیات مکہ مکرمہ یا بیت اللہ شریف کی شان میں ہوں ان کو کسی اور جگہ پر چسپاں کرنا وغیرہ۔

قرآن مجید میں تحریف کرنا بہت بڑا جرم ہے۔ اور اس کا مرتکب آخرت میں عذاب عظیم کا مستحق بیان کیا گیا ہے۔ ایسے یہود فطرت، بوگ کفر صریح کے مرتکب ہیں۔ واضح ہوا کہ تحریف قرآن مرزا غلام احمد قادیانی کا محبوب ترین مشغہ تھا۔

(حنفیت اور مرزائیت ص ۲۳۰)

ہم نے ثابت کر دیا کہ تحریف قرآن و ختم نبوت کا انکار دونوں گروہوں نے کیا ہے لہذا دونوں پر ایک ہی حکم ہے اور دونوں ایک ہی مشن کے دو سپاہی ہیں، مقصد و بنیاد کے لیے نظر سے دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

نوٹ: یاد رہے کہ ”تحریف منہبی“ کا ارتکاب دیگر وہابیوں کی طرح خود اثری وہابی نے بھی کر رکھا ہے ملاحظہ ہوا حنفیت اور مرزائیت ص ۳۷۔

ع اپنے من میں ڈوب کر پا چا سراغ زندگی

دونوں گروہوں کا حنفیت کے نام سے دھوکہ:

غیر مقلد نجدی وہابی عوام ان س کو گمراہ کرنے کے لیے ایسے حوالہ جات پیش کر دیتے ہیں جس میں مرزا قادیانی دجال کا فقہ حنفی سے تعلق ظاہر کیا گیا ہے اور پھر وہ یہ کہتے نہیں شرتے کہ مرزا حنفی اور مقلد تھا۔ دراصل چونکہ ہندوستان احناف سے بھرا پڑا تھا۔ وہاں فقہ حنفی کا نفاذ تھا، اور حنفیوں کی حکومت تھی۔ اس لیے مرزا قادیانی غیر مقلد ہو یا وہابی نجدی غیر مقلد ان دونوں فتنوں نے حنفیت کا لبادہ اوڑھ کر سدہ لوح سنی حنفی مسلمانوں کو درغما کرنے کی کوششیں کیں، تاکہ وہ حضرت امام اعظم اور فقہ حنفی کا نام سن کر ہمارے غمے میں پھنس جائیں، اس پر چند حوالہ جات ملاحظہ ہوں!

۱ عبداللہ روپڑی نے لکھا ہے: محمد حسین بنالوی (وہابی نجدی) نے حنفی مذہب کی موافقت کی ہے۔ (فتاویٰ الہمدیث ج ۱ ص ۱۰۸)

۲ بنالوی خود کہتا ہے: میرا مذہب حنفی ہے (ملخصاً)۔

(اشاعت اسناد ج ۲ ص ۳۳ ص ۷۷)

بھی غیر مقلد وہابیوں نجد یوں کے قادیانی اور حوالہ جات بطور دستاویز موجود ہیں جس میں قادیانیوں کی ہمت کو جائز قرار دیا گیا اور مرزائیت کی راہ اپنائی گئی ہے۔

غیر مقلد وہابی یا قادیانی مرزائی؟

اپنے دعوے کو ثابت کرنے کے لیے ہم درج ذیل وہابیوں کی عبارات پیش کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں اور فیصلہ خود کریں!

۱۔ وحید لڑمان حیدر آبادی نے لکھا ہے ۱۸۷۰ء کے زمانے میں "نچریہ اور مرزائیہ اور شائیہ" یہ فرقے نکلے ہیں جو قرآن کی آیتوں کی تفسیر اپنی ہوائے نفسانی کے مطابق کرتے ہیں۔ (لغات الحمد ج ۱ ص ۳۳ کتاب ج)

مرزائیہ یعنی قادیانی مرزائی شائیہ یعنی وہابی ثناء اللہ امرتسری دونوں ایک جیسا ہی کام کر رہے ہیں، قرآن کی تفسیر نہیں، تحریف کر رہے ہیں۔

۲۔ عبد الحمید غیر مقلد وہابی نے عبد الوہاب دہلوی اور عبد الستار دہلوی کی امامیہ پارٹی کے متعلق لکھا ہے: (یہ) تمام اہل اسلام کو جہالت و کفر کی موت مارنے میں کسی مرزائی سے پیچھے نہیں ہیں۔ (اخبار الجہد ج ۶ ص ۷۷، ۷۸، ۷۹ مئی ۱۹۳۸ء)

۳۔ قاضی عبدالاحد خانپوری نے ثناء اللہ امرتسری کو مخاطب کر کے کہا ہے آپ کی جماعت میں مرزائیت کا شعبہ بھی موجود ہے۔ (القول الفاصل ص ۳۰)

یہ ثناء اللہ امرتسری وہ آدمی ہے جسے وہابی نجدی "فتح قادیان" قرار دیتے ہیں۔ اب سوچئے کہ اگر یہ فتح ہے تو مفتوح قادیان کون ہے؟ یہاں ان دریدہ دہن وہابیوں کا بھی جواب ہو گیا کہ مرزائی بننے سے پہلے حنفی نہیں وہابی ہونا پڑتا ہے ورنہ یہ

شعبہ امرتسری نے سنبھال رکھا ہے۔

۴۔ یہی وجہ ہے کہ "مولوی محمد احسن امروہی" لواب صدیق کا خادم قادیانی ہو گیا تھا۔ (تحفہ حنفیہ ص ۳۵)

۵۔ وہابیوں نے لکھا ہے۔ امرتسری سب سے پہلے جس شخص نے عمل بالحدیث (یعنی وہابیت کا کام شروع) کیا وہ حافظ محمد یوسف صاحب ڈپٹی کلکٹر پیشتر مرزا غلام احمد کا مؤید و حامی بن گیا۔ (اشاعت السنہ ج ۲ ص ۱۱۴)

گویا ان کے بقول پہلا غیر مقلد وہابی، غیر مقلد مرزائی ہو گیا۔

۶۔ وہابیوں کے اسماعیل غزنوی امرتسری نے ظہیر الدین اکمل قادیانی کو ایک خط لکھا، اس کے آخر میں یہ جملہ ہے: "آپ کا اسماعیل" ملاحظہ ہوا تحفہ نجد یہ ص۔ گویا یہ وہابی مسلمانوں کے نہیں، مرزائیوں کے ہیں۔

۷۔ مرزا قادیانی کا خلیفہ اول حکیم نور الدین (جس کے الجہد ج ۱ یعنی وہابی رہنے کی گواہی عبدالغفور اثری نے بھی دی ہے۔) حنفیت اور مرزائیت ص ۹۵ حاشیہ) نے جب وہابیوں کی "انجمن اتحاد المسلمین" کی ممبر شپ قبول کی تو وہابیوں کے نام نہاد فاتح قادیان امرتسری نے اس پر خوشی و مسرت کا اظہار کیا۔ (اخبار الجہد ج ۱ ص ۱۰۰)

۸۔ مرزائیوں کی جماعت احمدیہ دہور کے رکن ڈاکٹر بشارت قادیانی کے مرنے پر امرتسری نے "خبر وفات" شائع کی جس میں انتقال کر گئے، اور مرحوم جیسے اعزاز کی کلمات لکھ کر اظہار افسوس اور اس کے متعلقین سے امدادی ظاہر کی۔

(الجہد ج ۱ ص ۱۰۰، اپریل ۱۹۳۳ء)

گویا یہ دونوں پارٹیں اندر سے ایک ہی ہیں۔ وہابی غیر مقلد قادیانی مرزائیوں کے مرنے پر افسوس بھی کرتے ہیں اور انہیں مسلمانوں کی طرح رحمت کا حقدار بھی سمجھتے ہیں۔

۹ ایک مرتبہ وہابی نجدی ملاؤں نے مرزائیوں کے خلاف ہونے والے جلسہ کو روک دیا۔ (المحدثات امرتسری ص ۳۳-۳۴ فروری ۱۹۱۶ء)

۱۰ ثناء اللہ امرتسری کے نزدیک اسماعیل غزنوی مرزائی تھا۔ (فیصلہ مک ص ۳۶)

۱۱ قاضی عبدالاحد سے لکھا ہے ثناء اللہ زندیق کا دین اللہ کا دین نہیں۔ کچھ س کا دجالوں، نیچریوں، مرزائیوں کا ہے۔ (الفیصلۃ لہجاریہ ص ۸)

یہ ثناء اللہ امرتسری نجدی وہابی، قادیانی مرزائی کے دین کا حامل تھا۔ اس کو ”شیخ الاسلام“ کہنے والے بھی کیا اسی کھاتے میں نہیں ہیں۔ گویا وہابی مرزائی بھائی بھائی۔

۱۲ محمد حسین بٹالوی نے کہا ہے ثناء اللہ احمدیٹ نہیں بلکہ چمپ، مختاری، مرزائی، چکڑالوی ہے۔ (الاربعین ص ۴۳، اشاعت السنہ ۲۱ نمبر ۸ ص ۲۵۵)

۱۳ عنایت اللہ امرتسری گجراتی وہابی نے بیسی علیہ السلام کے بغیر باپ کے پیدا ہونے کا انکار کرتے ہوئے پوری کتاب بنام ”عیون زمزم فی میلاد عیسیٰ، بن مریم“ لکھی اور مرزائیوں کی حمایت کر ڈالی۔ جس پر مرزائیوں نے انہیں ہدیہ تبریک پیش کرتے ہوئے اس کا شکریہ ادا کیا۔ ملاحظہ ہو! الطیر البلغ ص ۱۸۴۔

یہ تیرہ عدد نقول پکار پکار کر اعلان کر رہی ہیں کہ وہابی غیر مقلد نجدی لوگ! المحدثات نہیں مرزائی، قادیانی ہیں اور مرزائیت کے بہترین وکیل ہیں۔

وہابی مرزائیوں سے بھی دو قدم آگے:

اب ہم دلائل کے ساتھ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ یہ غیر مقلد نجدی مرزائیوں کے بھی پیشوا ہیں۔

۱ قاضی عبدالاحد غزنوی نے لکھا ہے

المحدثات اس زمانہ میں باب اور دہلیز اور مدخل (دروازہ) ہیں ماحدہ اور زنادقہ منافقین کے پھر ماحدہ مرزائیہ قادیانیہ لٹکے تو انہوں نے بھی انہی کے باب در دہلیز اور مدخل سے داخل ہونا اختیار کیا اور جماعت کثیرہ کون سے مرتبہ در منفق بنا دیا۔ (کتاب التوحید والسنج ص ۲۶۲)

یعنی جس طرح وہابی نجدی ہر گرامی و بے ادبی کا دروازہ ہیں اسی طرح مرزائی بھی اسی بطن سے پیدا ہوئے۔ یہ ان کے بھی پیشوا ہیں۔

۲ ”براہیم میر سیالکوٹی نجدی نے اپنی جماعت کے ایک ملا کے متعلق لکھا ہے ن مولوی صاحب نے مرزائیوں، نیچریوں اور چکڑالویوں کے بھی کان کاٹ دیئے ہیں۔ (سیرت المصطفیٰ ص ۱۰۰)

گویا جو کام مرزائی وغیرہ نہیں کر پاتے وہ وہابی نجدی انجام دے لیتے ہیں۔

۳ ثناء اللہ امرتسری وہابی نے ”تفسیر القرآن بکلام الرحمن“ کے نام سے ایک عربی تفسیر لکھی تو پھر کیا ہوا؟ لکھا ہے:

”مولوی محمد ابراہیم سیالکوٹی، حضرت امام عبد الجبار غزنوی کی خدمت میں حاضر ہوئے اور مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر (عربی) کو جماعت احمدیٹ کے لیے

ایک فتنہ قرار دیا اور کہا کہ مرزائی فتنہ سے بڑا فتنہ ہے۔“ (فیصلہ مکہ ص ۱)

آج وہابی نجدی صرف اپنے مفاد کی خاطر مرزائیوں سے بظاہر نیرد آزما دکھائی دیتے ہیں، اگر مرزائیت فتنہ ہے تو وہ جان لیں کہ ان کی وہابیت، نجدیت اور غیر مقلدیت کا فتنہ مرزائیوں سے بڑا فتنہ ہے۔

مرزائی مسلمان ہیں۔

۱۔ وحید الزمان نے اسلامی فرقوں میں ”معاہدت“ کے نام سے مضمون لکھ کر مرزائیوں کو سلام ہی کا ایک فرقہ تسلیم کیا ہے۔ (اخبار الامجدیٹ امرتسر ص ۲۳، ۱ جون ۱۹۱۱ء)

۲۔..... امرتسری نے عدالت میں مرزائیوں کو مسلمان مانا۔ (فیصلہ مکہ ص ۳۶)

۳۔..... ثناء اللہ امرتسری نے مرزائیوں کو یوں مسلمانوں میں شامل کیا ہے:

اسلامی فرقوں میں خود کتنے بھی اختلاف ہو مگر آخر کار نقطہ محمدیت پر جو درجہ ہے والذین معہ کا سب شریک ہیں۔ مرزائیوں کا سب سے زیادہ مخالف میں ہوں مگر نقطہ محمدیت کی وجہ سے میں ان کو بھی اس میں شامل جانتا ہوں۔

(اخبار الامجدیٹ امرتسر ص ۳، ۱۱۶، ۱۱۷ اپریل ۱۹۱۵ء)

سب سے بڑا مخالف ہو کر بھی نہیں ”محمدیت“ میں شریک کر دینا کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بہت بڑی غدری نہیں، ختم نبوت کے منکروں کو مسلمان قرار دینا کیا سب سے بڑا دجال ہونا نہیں، اس سے بڑی مرزائیوں کی حمایت اور کیا ہو سکتی ہے؟ لیکن پھر بھی خود کو بڑا مخالف باور کرانا، یہ آنکھوں میں دھول جھونک، منافقانہ رویہ اور دورنگی چال ہے۔ جو وہابی جماعت آج تک پھل رہی ہے۔ اندر سے مرزائیوں کے کپے حامی اور اوپر اوپر

سے مخفی بنے پھرتے ہیں، لیکن ہم نے انہیں بے نقاب کر دیا ہے۔

۴۔ عبدالقادر حصار دی وہابی نے لکھا ہے

مولوی محی الدین (وہابی نجدی) تو اس حد تک پہنچ گئے ہیں کہ مرزائیوں کو کافر نہیں کہتے۔ (تنظیم الامجدیٹ ماہور ص ۶ کالم نمبر ۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰،

علم میں نکاح جائز ہے۔ (اخبار الامجدیٹ امرتسر ۲۰۱۳ نومبر ۱۹۳۳ء)

قادیانیوں کو کافر کہنا ضروری نہیں:

وہابیہ، نجدیہ، غیر مقدیہ کی طرف سے بڑے زور و شور سے یہ پراپیگنڈا کیا جاتا ہے کہ مرزا قادیانی پہ سب سے پہلے فتوائے کفر وہابیوں کی طرف سے صادر ہوا تھا۔ ن کی اس بات سے کم از کم قاتوا ثابت ہوئی جاتا ہے کہ اگرچہ بعد میں سک، بہرحال اہلسنت نے بھی اسے کافر قرار دیا تھا اور اس پر بے شمار شواہد بخدا انہی کے گھر سے موجود ہیں۔

لیکن ہم فی ان میں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اس بات سے بحث نہیں کہ ان کا فتویٰ پہلے تھا یا بعد کا حقیقت تو یہ ہے کہ نبیوں نے جو کچھ بھی کیا وہ ایک دینی کارروائی اور حادات سے سمجھوتہ نہ کرنے دراصل ان کے نزدیک مرزا کو کافر کہنا کوئی ضروری نہیں، ویسے بھی انہوں نے سے مسلمان و راہم بھی تسلیم کر لیا ہے۔ درج ذیل حوالہ جات دعوت فکر دے رہے ہیں:

۱۔ اخبار الامجدیٹ امرتسر میں تسلیم کیا گیا ہے کہ اگر کوئی مرزائیوں کو کافر نہیں کہتے تو وہ بھی مسلمان ہے اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے۔

(ص ۱۳ کالم نمبر ۲، نومبر ۱۹۳۳ء)

۲۔ ن کے محمد حسین بٹالوی نے بھی تکفیر مرزا سے رجوع کر لیا تھا ملاحظہ ہوا الہ احمد ص ۵۳، ۵۴، سیرت رسول اور احمدی جلسوں کا خیر مقدم ص ۶، از عنایت اللہ اثری۔

۳۔ امرتسری نے بھی انہیں مسلمان مانا۔ (فیصلہ مکہ ص ۳۶)

۴۔ عنایت اللہ اثری نے مسلمان سمجھ کر مرزائی کی افتداء کا ارادہ ظاہر کیا۔

مرزا قادیانی الامجدیٹ یعنی وہابی تھا:

وہابیوں کے مستند فرو عنایت اللہ اثری گجراتی وہابی کے پاس دو قادیانی آئے، دیگر بحث کے بعد وہ انہوں نے ایک چھپے راہ کو بھی افشا کیا۔ وہ کیا ہے۔ اثری گجراتی کی رہائی ملاحظہ کیجئے!

انہوں نے باتوں باتوں میں یوں بھی فرمایا تھا کہ اکثر الامجدیٹ (وہابی) احمدی (مرزائی) ہوئے ہیں، میں نے کہا مرزا صاحب تو حنفی تھے، فرمایا کہ نہیں وہ بھی الامجدیٹ ہی تھے۔ (المطالع المبلغ ص ۱۵۶)

وہابی مولوی، اثری نے اس بات کو نقل کیا بلکہ روایت کیا اور اس کی تردید نہیں کی۔ گویا ان کے نزدیک یہ بات درست ثابت ہو گئی کہ مرزا قادیانی وہابی، نجدی، غیر مقلد تھا۔ صرف عوام کو تو بتانے کی خاطر وہابیوں کی طرح حنفیت کا مصنوعی لباس ڈھ رکھا تھا۔ خود مرزائی بھی یہی کہتے ہیں اور وہابیوں کو بھی اس کی تردید کی جرات نہیں۔

۵۔ اسی طرح وہابیوں کے امام اسماعیل سلفی نے بھی مرزا قادیانی کے حنفی ہونے کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

”مرزا غلام احمد قادیانی) البتہ غیر مقدس ہو سکتے ہیں کیونکہ وہ نہ فقہ حنفی کے پابند تھے نہ وہ صحابہ اور تابعین، ائمہ سلف کی روش پر چلنا پسند کرتے ہیں۔“

(تحریک آزادی فکر ص ۱۸۸)

ان مسائل میں کچھ ڈرف لگائی ہے درکار

یہ حقائق ہیں تمہارے لب باب نہیں

چونکہ ان حقائق و واقعات کو عوام الناس سے چھپ رکھا تھا اور اسنت کے خلاف جھوٹا
واوید کیا جاتا تھا کہ مرز کی راہ کو ہموار کرنے والے سنی لوگ ہیں۔ حالانکہ اسنت ہی
وہ لوگ ہیں جنہوں نے ہندوستان کے ہر فرقے کا ڈٹ کر مقابلہ و محاسبہ کیا۔ اور وہاں بیت
و مرزائیت کو بھی ناکوں چنے چبوائے۔

دور مرزائیت میں اسنت کی روشن خدمات کو وہابیوں نے بھی چارو ناچار مان
لیا ہے جس کے چند حوالہ جات زیر نظر کتاب میں بھی پیش کیئے گئے ہیں اور ایک آدھ
حوالہ آگے بھی آئے گا۔ لیکن وہابیوں کو حقائق و واقعات سے کیا غرض یہ لوگ وقت کے
ساتھ ساتھ اپنا رنگ بدستے ہیں۔ ان کا مقصد صرف اور صرف سادہ لوح عوام کو دھمکانا
ہے اور بس۔ عوام کو ان کے مکروہ و دھندے سے آگاہ کرنا ضروری ہے۔

اسی ضرورت کے پیش نظر کاشف اسرار نجد بیت حضرت علامہ مولانا محمد ضیاء اللہ
قادری اشرفی رحمۃ اللہ علیہ نے ”وہابیت و مرزائیت“ کے نام سے ایک کتابچہ ترتیب دیا
اور وہابیوں کی مرزائیت نوازی بلکہ مرزائیت سازی کی مختصر مگر جامع داستان رقم
کردی۔ کچھ عرصہ بعد وہابیوں نے عبدالغفور اثری نامی شخص کو استعمال کر کے اپنے غیظ
و غضب اتارنے کی کوشش کی اور ”مخفیات اور مرزائیت“ کے نام سے کذب و افتراء،
اتهام و الزام اور خیانت و بددیانتی کا ایک مجموعہ تیار کر دیا۔ جو کہ ساجد میر، محمد علی
چانہاڑ، اسماعیل اسد وغیرہ کی مشترکہ کاوش سے معرض وجود میں آیا۔ لیکن افسوس اس
بات کا ہے کہ ان ظالم یہود صفت نجدیوں نے حقائق و واقعات کا بھی انکار کیا اور اپنے ہم

مذہب بھائی قادیانی دجال کی طرح تحریف و خبیث باطن کا بھی بھرپور مظاہرہ کیا، اعلیٰ
حضرت علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ سے قادیانوں کا ذکر مٹا کر اپنے ایللیسی ذوق کی آبیاری
کی۔ اور اس پر بے ایمانی کا مزید اظہار یہ کہ وہ اس کتاب کو دنیائے تحقیق کا ایک انوکھا
کارنامہ قرار دیتے نہیں شرماتے اور ارشاد الحق اثری جیسے نجدی وہابی بھی اس پر بغیض
بجالتے ہوئے دکھائی دیتے ہیں ملاحظہ ہوا مقالات۔

”وہابیت و مرزائیت“ کے جواب میں سر توذ کو شش کر کے پوری پارٹی نے مل
کر ”مخفیات اور مرزائیت“ کے نام پر کتاب چھاپ تو دی لیکن اسکی ضعیف مت بڑھانے
کے باوجود حضرت مولانا رحمۃ اللہ کی بنیاد کو ہلا نہیں سکے۔ جبکہ مولانا مرحوم نے وہابیوں
کے رد میں ”کھلا خط“ بھی لکھا اور پرزور مطالبہ کیا کہ بتاؤ اس کا جواب کہاں دیا گیا
ہے؟۔ ”احقاق حق“ نامی کتابچہ لکھ کر غلط بحث اور مکروہ فریب کا پلندہ تو وہابیوں نے
تیار کر دیا، لیکن آج تک ”وہابیت و مرزائیت“ کے اٹھائے گئے سوالات کا جواب نہ دے
سکے اور نہ ہی جیتے جی دے سکتے ہیں۔ انہوں نے ”مخفیات اور مرزائیت“ صرف اپنے
مکروہ چہروں پر نقاب ڈالنے کے لیے لکھی ہے۔ اسنت کے سوالات سے آنکھیں موند
بینا اور جھوٹا واوید کرنا وہابیت کا شعار ہے۔ لیکن حقیقت کو چھپایا نہیں جاسکتا وہ روز روشن
کی طرح نمایاں ہے۔

قارئین سے گزارش ہے کہ وہ حضرت مولانا قادری علیہ الرحمۃ کی کتب

وہابیت و مرزائیت، کھلا خط اور نجد سے قادیان براستہ دیوبند بھی ضرور پڑھیں!

اللہ بھلا کرے فاضل نوجوان، مقرر ذیشان مولانا محمد شبیر احمد رضوی طوعمرہ کا
کہ انہوں نے وہابیوں کی اس ماہ ناز کاوش کا سر کچل دیا، ان کی قابل نفرت تحقیق کی جڑیں

اکھاڑ دیں، ان کے نام نہ علمی کارنامہ کی حقیقت دکھا دی ہے۔

مور ناگو بھی تصنیف و تالیف کے ابتدائی مراحل سے گزر رہے ہیں لیکن خوش آئند بات یہ ہے کہ وہ اپنا ذمہ نبھانے کا جذبہ رکھتے ہیں۔ یہ کتاب ان لوگوں کے لیے حق کو سمجھنے میں مدد و معاونت ثابت ہوگی جنہیں مکروفریب سے راہ حق سے برگشتہ کرنے کی دہائیاندہ کوششیں کی گئی ہیں۔

دہائی پارٹی کے رد میں مور نا شبیر احمد رضوی کی کاوش اپنی جگہ لیکن جی چاہتا ہے کہ وہابیوں کی اس مشترکہ کاوش پر ایک نظر ہم بھی ڈال کر حقائق و واقعات کو دو پہر کے اچالے کی طرح نمایاں کر دیں۔

حقیقت اور مرزائیت پر ایک نظر:

وہابیوں کی اثری سیالکوٹی پارٹی نے اپنے کذب و افتراء، مکروفریب کے اس پلندہ کو نوابوں پر تقسیم کیا ہے۔ ہر باب پر نقد و نظر درج ذیل ہے:

باب اول میں اپنے ہم مذہب مرزا قادیانی کو ”حنفی المذہب مقلد“ ثابت کرنے کے لیے وہابی در حنفی مسائل پر مناظرہ، وہابیوں سے نفرت، وہابیوں کے امتیازی مسائل اور ”چند مخصوص خیارات و نظریات“ بیان کر کے سے اہلسنت سے ملا دیا۔

مگر انہیں امور کی وجہ سے مرزے کا حنفی ہونا ثابت ہوتا ہے تو لیجئے اس خود ساختہ تصویر کا دوسرا رخ بھی ملاحظہ ہوا

مرزا غیر مقلد:

وہابیوں کے دو مولویوں کی گواہی تو پیچھے گزر چکی ہے۔ اب سیکے مرزے کی گواہی! قوی احمد یہ میں ہے، مرزا کہتا ہے:

”فرقہ مقدین اس قدر تقلید میں فرق ہیں کہ وہ تقلید اب بت پرستی کے رنگ میں ہو گئی ہے غیر معصوم لوگوں کے اقوال حضرت سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے برابر سمجھے جاتے ہیں صد ہا بدعت کو دین میں داخل کر لیا ہے۔ (ج ۱ ص ۵)

یہ بالکل وہابیوں، غیر مقلدوں، نجدیوں کے انداز میں بہتان تراشی کرتے ہوئے مقدین کا رو کیا گیا ہے۔ اور انہیں مدعی قرار دیتا ہے۔ ثابت ہوا کہ مرزے کا مقلدین سے کوئی تعلق نہیں۔ وہ مقلد کو بت پرست قرار دیتا ہے۔ لعنة الله عليه مرزا ایک جگہ لکھتا ہے:

نورالانوار حنفیوں کے اصول فقہ کی کتاب ہے۔ (ایضاح ص ۷۶)

یعنی یہ کتاب مرزائیوں کی نہیں، کیونکہ حنفی اور ہیں اور مرزائی اور ہیں۔

..... مرزا قادیانی حنفیوں کو یوں فرقہ قرار دیتا ہے۔

ایک فرقہ حنفیوں کا ہے۔ (ایضاح ص ۱۳۸)

یہاں نام لے کر حنفیوں کی تردید کر رہا ہے۔

مرزا کہتا ہے، ہندوستان میں جس قدر مقلدین اور مشائخ اور مرشدین ہیں سب

سے ہمارا اختلاف ہے۔ (ایضاح ص ۱۳۸)

گویا مرزا اذجال تمام سنوں، حنفیوں اور مقلدوں کا مخالف تھا، ثابت ہو گیا کہ

مرزا سنی، حنفی اور مقلد نہیں بلکہ غیر مقلد تھا

داؤد دار شد کی فیصلہ کن عبارت:

اگر کوئی شقی القلب پھر بھی اصرار کرے تو اس کے لیے داؤد یہ گروپ کا یہ اقتباس مناسب رہے گا۔ پڑھے اور اپنا ناطقہ بند رکھے۔

”کسی تحریک سے چند افراد کا یا کسی فرد کا مرتد ہو جانا کیا اس تحریک کے باطل و مردود ہونے کی دلیل بن سکتی ہے؟“

یہ ایک بہترین سوال ہے جس سے موضوع بحث میں قدرے صمی رنگ بھی آجاتا ہے، و بات کو سمجھنے میں بھی آسانی رہے گی۔ اس سوال کے جواب میں ہم سب سے پہلے کتاب اللہ کو پیش کرتے ہیں جو تعلیم محمدی کا بنیادی ماخذ ہے۔ چنانچہ تعلیم قرآن کی رو سے ہدایت من جانب باللہ (۲) ہے۔ یعنی اللہ کی توفیق سے ہی کوئی شخص ہدایت کو قبول کرتا ہے اور قبول کرنے کے بعد اس پر قائم رہتا ہے۔ گویا کوئی فرقہ یا گروہ کسی کو ہدایت یافتہ بنا سکتا ہے نہ ہی اسے ہدایت پر قائم رکھ سکتا ہے یہی راز ہے کہ انسان دن میں کم از کم سترہ بار نماز میں صراطِ مستقیم کی دعا کرتا ہے۔

تعلیم قرآن پر ایک طائرانہ نظر ڈالیں تو یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام کا بیٹا اور حضرت لوط علیہ السلام کی بیوی کافر تھے۔ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ کسی کو یہ کہنے کا حق مل گیا ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام اور حضرت لوط علیہ السلام برائیوں کی جڑ تھے۔

نعوذ باللہ من ذلک اس سے بچے آئیے تو حضرت محمد ﷺ کے صحابہ کرام کے

مقدس گروہ کی امشہ ہمارے سامنے موجود ہیں۔ کہ ان کے ایمان کی گواہی اللہ نے بار بار قرآن میں دی ہے۔ مگر اسی گروہ میں بعض نام کے مسلمان بھی تھے جو منافقین کے نام سے یاد کیے جاتے ہیں۔ بلکہ ایک کاتب وحی مرتد ہو گیا تھا۔ (بخاری ص ۵۱۱ ج ۱)

ماں غنیمت کو تقسیم کرتے ہوئے جس شخص نے کہا تھا اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) انصاف

کچھئے۔ (بخاری ص ۵۰۹ ج ۱)

وہ بھی تو خود کو مسلمان ہی سمجھتا تھا۔ اب اگر کوئی کافر و بت پرست ان باتوں کو لے کر یہ اعتراض کر دے کہ صحابہ میں سے منافقین کا وجود اور آنحضرت ﷺ پر بے انصافی کا اعتراض اور کاتب وحی کا مرتد ہونا درحقیقت تعلیم اسلام کا نقص ہے، و مرتد ہونا وحی کی کتابت کا نتیجہ ہے۔ تو کیا کوئی عقل مند اس اعتراض میں وزن محسوس کرے گا؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ ایسے معترض کو ہر باشعور انسان علم و فہم سے کورا تعصب سے لبریز اور پڑھا لکھا جاہل کہے گا۔

.... تاریخ کے آئینہ میں دیکھو۔ معروف مدنی نبوت مختار بن عبید اللہ جس کا دعویٰ تھا کہ میرے پاس وحی آتی ہے اور میں اللہ کا نبی ہوں۔

(مسند طرابلسی وغیرہ بحوالہ فتح اسباری ص ۳۸۴ ج ۶)

یہ ضیبت معروف صحابی حضرت عبید اللہ ثقفیؓ کا بیٹا تھا۔ کیا کوئی دانا یہ بات تسلیم کرے کہ تیار ہے کہ مختار کا دعویٰ نبوت صحابی رسول کا بیٹا ہونے کا نتیجہ ہے۔

اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا کہ

((سیکون فی امتی کذابون لدنوں کلہم یدعم (۲) انه نبی اللہ))

(مشکوٰۃ ص ۶۵)

یعنی عنقریب میری امت سے تمیں جھوٹے کذاب پیدا ہونگے جو تم کے تمام نبی ہونے کا دعویٰ کریں گے۔

اس واقعہ میں بھی یہ پیش گوئی پوری ہوئی اور سلام سے ایسے لوگ پیدا ہوئے جنہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا مگر آج تک کسی جال سے جال اور متعصب سے متعصب نے بھی اسلام پر اعتراض نہیں کیا کہ مسلمانوں سے جھوٹے مدعی ہوئے ہیں۔ لہذا اسلام کی تعلیم میں کوئی بنیادی نقص ضرور ہے۔ (تحد حنفیہ ص ۵۱۹ تا ۵۲۱)

جب اتنا کچھ ہونے کے باوجود اسلام پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا تو اگر بالفرض بقول وہابیوں کے مرزا حنفی بھی ہو تو وہ جب مرتد ہو کر بے ایمان ہو گیا تو پھر فقہ حنفی پر طعن کرنا وہابیوں کی بے ایمانی نہیں تو اور کیا ہے؟

وہابی اور حنفی مسائل:

یاد رہے کہ کسی ایک موقع پر بھی مرزے نے مناظرہ کر کے حنفی موقف کو درست قرار نہیں دیا کیونکہ وہ ایسے مسائل میں وہابیوں کا طرفدار بلکہ وہابی مسائل پر عمل پیرا تھا۔ وہ حنفیوں کو یوں طعن دیتا تھا

”فرقہ مقلدین قرآن فاتحہ خلف امام اور سنین بالجہر پریوں جڑتے ہیں جس طرح ہمارے ملک کے ہندو بائبل پر اپنی ضد کو نہیں چھوڑتے۔ (فتاویٰ احمدیہ ج ۱ ص ۵) گویا وہ ایسا بد بخت غیر مقلد تھا کہ وہابیوں کی طرح حنفیوں کو کومتا اور ہندوؤں سے تشبیہ دیتے ہوئے بھی نہیں شرماتا تھا۔ اور حنفی وہابی مسائل میں وہابیہ طرز استدلال سے وہابی موقف کو ترجیح دیتا۔ گویا وہ حنفی نہیں بلکہ ”وہابی غیر مقلد مناظر و محقق تھا۔“

یہ لکھائی پارٹی نے چند مسائل ذکر کر کے مرزے کی حقیقت کا بکارا ثبات کیا ہے جبکہ ہم اس سے چار گن زیادہ مسائل نقل کر کے مرزے کا وہابی غیر مقلد ہونا ثابت کر سکتے ہیں۔ فی الحال فتاویٰ احمدیہ سے اس کی صرف دس مثالیں حاضر ہیں!

- (۱) قادیانی دھرم میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ (ج ۱ ص ۳۳)
 - (۲) آمین اونچی آواز سے کہنا چاہیے۔ (ج ۱ ص ۵۰، ۳۳)۔ (۳) رفع یدین کرنا چاہیے۔ (ج ۱ ص ۳۳)۔ (۴) نماز میں بسم اللہ اونچی پڑھنا۔ (ج ۱ ص ۳۳)۔ (۵) نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھنا۔ (ج ۱ ص ۳۵)۔ (۶) مصروفیت کی وجہ سے دو نمازیں، کٹھی پڑھنا۔ (ج ۱ ص ۴۹، ۴۷)۔ (۷) گہڑی پر مسح کرنا (ج ۱ ص ۸۹)
 - (۸) تراویح گیارہ رکعت۔ (ج ۱ ص ۱۷۶)۔ (۹) نماز عید کی تکبیریں بارہ ہیں۔ (ج ۱ ص ۱۵۹)۔ (۱۰) ایک وتر کا رد ثابت کرنے والے وہابیوں نے اتنا نہیں بتایا کہ مرزا تین رکعت حنفی طریقہ کے مطابق نہیں پڑھتا تھا۔ (ج ۱ ص ۱۵۹)
- ثابت ہوا کہ وہابی پارٹی احمقوں کی دنیا میں رہتی ہے جو مرزے کو حنفی بتاتی ہے۔

نوٹ:

اتنی بات تو وہابیوں نے بھی تسلیم کر لی ہے کہ مرزا آٹھ تراویح، جرابوں پر مسح، جمع بین الصلوٰتین، گوکی حدت اور سینہ پر ہاتھ باندھنے کا قائل تھا۔ (تحد حنفیہ ص ۵۳۰)

وہابیوں سے محبت:

وہابیوں سے مرزے کی نفرت کا ہندو راہنے والوں کے لیے لمحہ فکریہ کے طور

پر یہاں صرف ایک حوالہ ہی کافی ہے جس سے واضح ہے کہ مرزے کو وہابیوں سے محبت تھی۔ ملاحظہ ہوا لکھتا ہے:

”وہ میرے خیال میں صاخ تھی یعنی مولوی عبداللہ صاحب مرحوم غزنوی وہ متقی اور راست باز تھے ورتخل اور اعتقاد اس پر غالب تھا اور عبدالصالحین میں سے تھا مجھے عبداللہ صاحب مرحوم سے دلی محبت تھی۔“

(حقیقۃً اوجی ص ۲۳۹، ۲۴۰)

صرف محبت نہیں، دلی محبت اور تعریف کے بل بھی باندھے ہیں۔ اگر مرزے کی ”وہابیوں“ سے نفرت والی عبارتیں ہیں تو پھر بھی کوئی مذمت نہیں۔ کیونکہ ایک وقت میں غیر مقلد نجدی وہابیوں نے بھی وہابیت سے نفرت کی ہے۔ مدحہ ہو اترجمان وہابیہ ص ۱۱، فتاویٰ سلفیہ ص ۵۵ وغیرہ۔

چند مخصوص خیالات و نظریات:

سیالکوٹی پارٹی نے چند مخصوص مسائل نقل کرنے سے قبل مکروفریب کی انتہاء اور بہتان تراشی و کذب بیانی کا عاری ریکارڈ قائم کرتے ہوئے ”بریلویت“ کا اصل بانی مرزے کو قرار دے کر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کو اس کا ہم خیال و بریلویت کو مرزائیت کی ایک ذیلی شاخ لکھا ہے۔ (حقیقت اور مرزائیت ص ۷۳، ۷۴)

ان کے اندھے پن اور خرد دماغ ہونے کی دلیل یہی ہے کیونکہ جب اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ مرزا قادیانی دجاں کذاب سے پہلے ہوئے ہیں، اور وہ پہلے ہی سے پنے مسلک و مشرب پر گامزن تھے و وہابیوں کے نزدیک بھی اعلیٰ حضرت کا مرزے

سے کوئی مکالمہ، مباحثہ وغیرہ نہیں ہوا تو مرزا بریلویت کا بانی کیسے ہوا؟ اور دونوں ہم خیال کیسے ہو گئے؟ جب بریلویت کا آغاز ہی بقول وہابیوں کے اعلیٰ حضرت سے ہوا ہے کہ تو پھر مرزا کو بریلویت کا بانی کہنا جھوٹ کا بھی ”مک“ توڑ دینے والی بات ہے۔ اور جب اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے مرزے پر کفر و ارتداد کے فتوے دیے، اس کے رد میں کتب لکھی ہیں تو پھر ہم خیال کیسے ہوئے؟ جبکہ دوسری طرف وہابیوں کی مرزے سے علاقائیں اور پیار و محبت کی داستانیں محفوظ ہیں۔ جو چاہے دیکھ سکتا ہے۔

سیالکوٹی پارٹی کا یہ دھوکہ دینا بھی بکواس ہے کہ جس نے بھی مرزے کے ساتھ مباحثہ اور مکالمہ کیا تو اعلیٰ حضرت نے اسے کافر اور مرتد قرار دیا۔ (ص ۷۴)

اعلیٰ حضرت نے امرتسری دہلاوی پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا اور قاسم نانوتوی، اشرف علی تھانوی، ظلیل ورشید نے مرزے سے مباحثہ نہیں کیا جبکہ ان کی کفریہ عبارات پر اعلیٰ حضرت کا کفر کا فتویٰ موجود ہے۔ اور مرزے کی بات یہ کہ نہ صرف مرزے پر اعلیٰ حضرت کا فتوای کفر موجود ہے۔ بلکہ آپ نے تمام مرزائیت نو زوں پر بھی فتویٰ صادر کیا ہے۔ دراصل وہابیوں کو یہی تکلیف ہے کہ فاضل بریلوی نے، ان نجدی، وہابی، اور قادیانی گستاخوں کو ننگا کیوں کیا ہے انہی وجہ ہے کہ اسی مکار پارٹی نے ”مقدمہ“ کی عبارتوں میں اعلیٰ حضرت کے قادیانیوں پر دیئے گئے فتوؤں میں خیانت کرتے ہوئے ان کا نام اڑا دیا ہے۔ اب ہم ثابت کرتے ہیں کہ مرزے کا ہم خیال کون ہے!

نجدی سیالکوٹی پارٹی نے جو مسائل لکھ کر سنیوں کو مرزے کا ہم خیال ثابت کیا ہے وہی مسائل ان کے گھر سے ثابت کیئے دیتے ہیں۔ ان کے آئینے میں انہی کا چہرہ۔

۱۔ ”کامل ہستیاں اولیاء، صلیہ، شہداء، صدیقین اور انبیاء سب قبر میں زندہ ہیں۔“

فضل الرحمن صدیقی نے لکھا ہے۔ موت انتہائی زندگی کا نام نہیں بلکہ ابدی زندگی کا آغاز ہے۔ (عید میلاد النبی ص ۱۱۱) مفتوحی الدین ص ۴۷

گویا ہر صاحب قبر زندہ ہے اور وہ بھی ابدی زندگی کے ساتھ۔

۲۔ حیدر ازاد صاحب لوگوں سے نبی کی بیداری میں مدد کرتے۔ غلام رسول قلعوی نے کہا ہے کہ مجھے جگمگتے ہوئے حضور کی زیارت ہوئی آپ میری مسجد میں آئے اور ممبر پر بٹھایا اور فرمایا وعظ کیا کرو۔ (سوانح حیات ص ۴۱) بتائیے کیا یہ مرز نیوں کا بھی سردار ہے؟

۳۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ضرر و ناظر۔ نواب صدیق حسن بھٹا پاوی نے لکھا ہے: حقیقت محمدیہ تمام موجودات کے ذروں اور افراد ممکنات میں جاری و ساری ہے (مسلمک الختام ج ۱ ص ۲۴۴)۔ صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ پڑھنا۔ ابن قیم نے اس مضمون کو حود نقل کیا ہے۔ (حلاء الافہام ص ۲۵۸) سمجھ جائیں مرزئی کون ہے؟

۵۔ غیر اللہ سے مدد مانگنا جائز ہے۔ وحید الزمان حیدر آبادی نے لکھا ہے "اے اللہ اس کتاب کو مکمل کرنے کے لیے نبی و صالحین، ملائکہ مقربین بالخصوص امام حسن بن علی، شیخ عبد لقادر جیلانی اور حضرت مجدد ثانی وغیرہ کی روحوں کو مددگار بنا (ہدیہ المحدث ص ۴۳)۔ چالیسویں کا جو۔ اسماعیل دہلوی نے مردوں کی فاتحہ کو چھ قرار دیا (صراط مستقیم ص ۷۶، مترجم)۔ وحید الزمان نے لکھا مروجہ فاتحہ کا انکار جائز نہیں (ہدیہ المحدث ص ۱۱۸)۔ اہل کشف کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حکام پوچھنا۔ یہی نظریہ محمد حسین بن لوی وہابی نے مرزے کی حمایت میں لکھے گئے "ریویو" میں لکھا ہے۔ ملاحظہ ہوا عجرا احمدی ص ۲۹۔

۸۔ چلہ کشی۔ عبد المجید خادم نے مشہدہ، مراقبہ، تعقیبہ باطن و رقص و درویشی کو تسبیح

کیا ہے (کرامات المحدث ص ۵)۔ ۹۔ کشف قبور۔ قاضی سلیمان بھی کشف قبور کا حامل تھا۔ (کرامات المحدث ص ۱۹) قاضی کو صاحب کشف لکھا ہے۔ (کرامات المحدث ص ۲۱) سلیمان روڑوی تو کشف جنت کا قائل تھا۔ (ایضاً ص ۲۸)

۱۰۔ مولود خوانی۔ ابن تیمیہ نے محبت رسول ﷺ کی وجہ سے میل و منہ کو کار ثواب تسلیم کیا ہے۔ (اقتضاء العرطا المستقیم ج ۲ ص ۲۸۴)

نور الدین بھیروی غیر مقلد:

مختلف حیلوں بیانوں سے اس شخص کو "حنفی" ثابت کرنے کے لیے "باب دوم" کو وقف کیا، جبکہ یہ بھی ایسا ہی حنفی تھا جیسے وہابی حنفی کہہ دیتے تھے وراگر یہ حنفی ثابت ہو جائے تو پھر بھی احناف پر طعن نہیں دیکل دوا رشہ کا مضمون ہے جو پیچھے گذر گیا۔ سے دوبارہ پڑھ لیں!

تیسری بات یہ ہے کہ اس سیالکوٹی نجدی پارٹی نے، تا تو خود بھی مان لیا ہے کہ "حکیم نور الدین بھیروی تھوڑا عرصہ المحدث رہا"۔ (ص ۹۵ حاشیہ)

ثابت ہوا کہ یہ سابق وہابی نجدی بھی تھا۔ لیکن چھپے ہم وہابی اور حنفی مسئلہ پر اس کے وہابیوں کے ہم خیال ہونے پر چند مسائل پیش کر دیتے ہیں:

یہ شخص مقتدی کے لیے الحمد شریف پڑھنے کا قائل تھا۔ (فتاویٰ حمدیہ ج ۱ ص ۲۸) آمین با بھر۔ (ج ۱ ص ۳۳) رفع یدین کرنا قوی ہے۔ (ج ۱ ص ۳۴) سم اللہ جہرا پڑھنا۔ (ج ۱ ص ۳۴) نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا۔ (ج ۱ ص ۳۵) دونوں زین کشی پڑھنا۔ (ج ۱ ص ۶۶) تین وتر مغرب کے مشابہ نہ ہوں۔ (ج ۱ ص ۶۹) درگاہ ہویں،

فاتحہ، تجہ عرس کوٹا جائز قرار دیا تھا۔ (ایضاح ص ۱۱۸)۔

بتائیے! کیا یہ خفیوں اور بریلویوں کے نظریات ہیں؟ یہ وہابیوں، نجدیوں کے۔
میدان کس نے ہموار کیا؟

تیسرے باب میں بڑی چابک دستی سے تقلید کو انکار ختم نبوت کی دلیل بتایا
جبکہ وہابیوں نے خود بھی تقلید کو، جب لکھا ہے۔ (تاریخ الاممیت ص ۸۵) اور بغیر دلیل
کے غیر نبی کی بات کو مانا ہے۔ ملاحظہ ہو! کتاب ”اہستہ کی پہچان“ ص ۱۵۶ اور (غیر
مطبوعہ) مقالہ وہابیوں کی تقلید۔ ثابت ہو گیا کہ یہ خود منکر ختم نبوت ہیں۔

یاد رہے کہ کتب احناف میں حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق جو لکھا ہے
اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ کا اجتہاد فقہ حنفی کے موافق ہوگا، یہ نہیں کہ وہ حضرت امام ابو
حنیفہ علیہ الرحمہ کے مقلد ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا طریقہ کسی فقہ
سے تو ضرور ملتا ہوگا تو وہابیوں نے بات کا بیکڑ بنا ڈالا کہ دیکھو! حضرت عیسیٰ کو امام اعظم کا
مقدمہ بنا دیا۔ لعنة الله على الكاذبين

اسی باب میں غیر معتبر کتاب اشارات فریدی کے دیئے گئے حوالے مردود ہیں
جبکہ مولانا کاشف اقبال مدنی رضوی صاحب کی تقریظ میں موجود ہے۔ مزید دیکھیں
گستاخ کون ص ۱۴۴، احناف کے متعلق جو اس کرنے سے مقصد حاصل نہیں ہوگا۔ ہم
شروع میں ثابت کر آئے ہیں کہ انکار ختم نبوت میں مرز وہابیوں کا حیردار ہے اور ان
کے اکابر ہی نے مرزے کے لیے میدان ہموار کر دیا تھا۔

فائدہ: اشارات فریدی یعنی مقام میں مجالس کا حوالہ نجدی فریب کاروں نے ہمارے پیش

کی جبکہ وہ کتاب غیر معتبر ہے۔ اس پر یک گویا ہم خود مرز قادیانی کی پیش کیئے دیتے
ہیں۔ انجیم سہتم ص ۶۹ پر قادیانی نے ن لوگوں کے نام لکھے ہیں جنہوں نے اسے
کافر، جھوٹا اور جال کہا ہے، اس فہرست میں حضرت خواجہ غلام فرید چشتی رحمۃ اللہ علیہ
کا نام بھی موجود ہے۔ لیکن

ع دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے!

اسی طرح خواجہ صاحب نے اپنی کتاب فوائد فریدہ صفحہ ۵۳ پر جنہی اور مردود فرقوں کا ذکر
کیا ہے اور ان میں احمدیہ مرزائیہ فرقہ کا ذکر کر کے واضح کر دیا ہے کہ ان کے نزدیک
مرزائی جنہی اور مردود ہیں۔ اس کے علاوہ مرزائیوں کی حمایت میں آپ کے نام پر جو
کچھ کہا جاتا ہے وہ سب باطل و مردود ہے

چور دروازے:

باب چہارم میں شیخ، ابن عربی، علامہ شعرانی، ملا علی قاری حضرت مجدد الف
ثانی صہیم، رحمۃ کے حوالے سے یہ مکاری کی ہے کہ یہ خفیوں، بریلویوں کے معتبر لوگ
ہیں ورنہ انہوں نے ”غیر تشریحی و امتی نبی اور مثیل نبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بننے کے یہ
چور دروازے“ کھولے ہیں۔ نجدی پارٹی نے اس باب میں قاسم نانوتوی، عبدالحی
لکھنوی اور حضرت خواجہ غلام فرید علیہ الرحمہ کا بھی ذکر چھیڑا ہے۔ خواجہ صاحب کے
نام سے دیئے گئے حوالے مردود ہیں چونکہ وہ غیر معتبر ہیں ورنہ نانوتوی و لکھنوی ہمارے
لیے حجت نہیں۔ لیکن اس بد بخت پارٹی کو اپنے ”وڈیرے“ بھول گئے۔ مثلاً:

۱ نواب صدیق نے لکھا ہے لایسی بعدی کہ میرے بعد کوئی نبی شرح ناخ۔

کر نہیں آئے گا۔ (اقترب الساعات ص ۱۶۲) بوجہ ایہ کتنے بڑا قادیانی ہے۔

۲ وحید الزماں نے ایسے لوگوں کو نبی مانا ہے راجہ راجہ، کچھن، کشن جی، زرتشت، کنفیسوس، بدھ، جاپان، سقراط، فیثاغورث۔ (حدیث المحدثی ص ۸۵)

۳ اسماعیل دہلوی نے لکھا ہے کہ دوزخ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پیدا ہو سکتے ہیں۔

(ملخصاً، تقویۃ الایمان ص ۳۱ مطبوعہ دہلی، ص ۵۵، ۵۶ مکتبہ سفیہ لاہور)

کیا یہ ختم نبوت کے باغی نہیں، یہ مرزے کے پیشو نہیں، یہ اسد م کے غدار نہیں، یہ چور و دروازے کھولنے والے نہیں۔ بدیا طنوا

۔ تم قتل بھی کرتے ہو تو چرچا نہیں ہوتا!

اب ہر کمال یہ ہے کہ اولاً اوپر ذکر کیئے گئے افراد کو وہابیوں کے معتبر اور مستند ثابت کر دکھائیں ورنہ پھر ان کی عبارتوں کی وضاحت بھی خود انہی کے گھر سے دکھادیں تاکہ یہ نجدی سیالکوٹی پارٹی چوبھری پانی میں ڈوب مرے اور ہمیں کوٹنے کے ساتھ ساتھ اپوں کا بھی گلا دبا دے۔

شیخ ابن عربی علیہ رحمۃ:

عبداللہ امرتسری نے لکھا ہے: ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ، حضرت ابن العربی،

بزرگ۔ (محمدیہ پاکٹ بک ص ۶۳۲، ۶۳۳) وحید الزماں حیدر آبادی نے ان کو اصول فروغ کے لحاظ سے الحمد للہ لکھا ہے۔ (ہدیۃ المحدث ص ۵۱)

نذیر حسین دہلوی نے آپ کو خراج عقیدت پیش کیا ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۱۰۳)

نواب صدیق نے بھی تعریف کی ہے۔ (الراجح المکمل ص ۱۷۶، ۱۷۷)

ثناء اللہ امرتسری نے بھی قابل عزت قرار دیا ہے۔ (فتاویٰ شیعہ ج ۱ ص ۳۳۳)

داؤد غزنوی نے آپ کو اپنا بزرگ مانا ہے۔ (داؤد غزنوی ص ۸۸) غزنوی کو حضرت بن

عربی سے طبعی مناسبت بھی تھی۔ (ایضاً ص ۲۸۴)

علامہ شعرانی علیہ الرحمۃ:

عبداللہ امرتسری نے انہیں "بزرگ" لکھا ہے۔ (محمدیہ پاکٹ ص ۶۳۵)

ابراہیم سیالکوٹی نے لکھا ہے بعد ازاں شیخ عبد الوہاب شعرانی کے مرقد منور کی زیارت

کی ان سے بھی کمال حسن عقیدت ہے اور میں نے ان کی کتب سے سنو کہ وفروع

کے متعلق بہت فیض حاصل کیا۔ (تاریخ الحمد للہ ص ۷۹) امام عبد الوہاب شعرانی

معمر کے اویسا واللہ سے تھے۔ (ص ۸۲)

حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ:

عبداللہ امرتسری نے لکھا ہے: حضرت امام ملا علی قاری (محمدیہ پاکٹ بک

ص ۶۳۰) امام ملا علی قاری رحمہ اللہ (ص ۶۲۱) عبد المجید خادم سوہداری نے لکھا حضرت

ملا علی قاری۔ (کرامات احمدیت ص ۶) اسماعیل سنغی نے لکھا ملا علی قاری رحمہ اللہ۔

(تحریک آزادی فکر ص ۳۰۵)

حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ

عبداللہ امرتسری لکھتا ہے: مجدد الف ثانی: حضرت شیخ احمد سرہندی (محمدیہ

پاکٹ بک ص ۶۳۷) ثناء اللہ امرتسری نے لکھا ہے: حضرت مجدد صاحب سرہندی

قدس سرہ۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۳۸۲) ابراہیم سیالکوٹی نے لکھا ہے امام ربانی مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی رحمۃ اللہ علیہ آپ بلا اختلاف عالم باعمل عارف کامل جامع کمالات ظاہری و باطنی درگیا۔ ہویں صدی کے مسلم مجدد ہیں۔ (تاریخ الامجدیٹ ص ۲۷۵) داؤد غزنوی مکتوبات امام ربانی کو اپنے سے جدا نہیں کرتے تھے۔ ایک خاص عقیدت تھی اور اپنا امام کہا ہے۔ (داؤد غزنوی ص ۲۸۲، ۸۹)

مولانا عبدالحی لکھنوی:

اسماعیل سلفی نے لکھا ہے مولانا عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ۔ مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ (تحریک آزادی فکر ص ۳۱۰-۲۷۵) گریہ مجرم ہیں پھر تو ان کے حامی و مداح مجرم کیوں نہیں؟ کیونکہ اعانت جرم بھی جرم ہے۔

قاسم نانوتوی:

یہ دیوبندی ہماری لیے حجت نہیں، اس کی عبارت پر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا فتویٰ مشہور عام ہے، لیکن وہابیوں غیر مقدس نے، سے ”عام باعمل مولانا محمد قاسم صاحب“ لکھا ہے۔ (اخبار الامجدیٹ امرتسر ص ۹۵-۱۲ فروری ۱۹۰۵ء) مزید لکھا ہے سناستی ہو مولانا محمد قاسم نانوتوی کی روح پاک پر جن کے فیوض و برکات سے اسلام کی روشنی اور نور سنت نبی کریم اس بر اعظم میں پھیلتا رہا۔ (الارشاد جدید ص ۴-۱۶ مئی ۱۹۵۷ء)

ان عبارتوں کی وضاحت:

اب آئیے! حضرت ابن عربی اور ملا علی قاری علیہما الرحمۃ کی پیش کردہ ان عبارتوں کی وضاحت وہابیوں کے گھر سے دیکھیں! عبداللہ معمار، مرتسری نے لکھا ہے جن ۷۷۷ نے شریعت کی قید لگائی ہے (کہ کوئی نئی نئی شریعت سے کر نہیں آئے گا)، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد کو ملحوظ رکھ کر لگائی ہے یعنی وہ چونکہ حسب احادیث آنے والے ہیں اور ادھر حضرت خاتم النبیین ہیں اس لیے انہوں نے تخصیص کر دی کہ شریعت والی نبوت ختم ہے اور عیسیٰ علیہ السلام بغیر شریعت کے ایک خادم کی طرح کام کریں گے۔ حالانکہ ختم نبوت کے یہ معنی ہی نہیں بلکہ یہ معنی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی شخص عہدہ نبوت نہ پائے گا اور عیسیٰ علیہ السلام تو پہلے سے نبی ہیں لایسی بعدی لا یبیا احد بعدہ کہ آپ کے بعد کوئی نبی بنایا ہی نہ جائے گا باقی رہا ابن عربی کی تحریروں میں نبوت کے جاری رہنے کا ذکر سوا اول تو مرزا یوں کو خاص طور پر شرم کرنی چاہیے کہ جس شخص کو مرزا صاحب نے وحدت الوجود کا بڑا حامی قرار دیا اور ”رسول تقریر اور خط“ میں وحدت وجود کو ملحہ، زندیق وغیرہ قرار دیا ہے۔ آج اسی کی تحریروں کو دلیل بتایا جاتا ہے وہ بھی نصوص قرآن اور احادیث رسول علیہ السلام کے مقابلہ پر اس پر مزید لطف یہ ہے کہ ان کی تحریرات میں بھی خیانت معنوی کی جاتی ہے۔ ابن عربی وغیرہ صوفیائے کرام کی اصطلاح میں مرزا یوں کی طرح نبی دو قسم کے نہیں۔ ایک شریعت والے دوسرے بغیر شریعت کے بلکہ ان کے نزدیک جملہ نبی سب کے سب صاحب شریعت ہیں۔ ہاں اتنا فرق ہے کہ وہ جملہ انبیاء کرام کو رسول کہتے ہیں اور غیر نبی، ولیاء کو بشر ہی کہتے ہیں۔ چنانچہ وہ

فرماتے ہیں۔ رسول وہ جس کو تبلیغ احکام شریعی کا حکم ہو جو اس پر نازل ہوتے ہیں، اور نبی جس کو الہام تو ہو مگر وہ اس کی تبلیغ کے لیے مامور نہ ہو۔

الفرق بینہما ہر ان النبی اذا القیالیہ ارواح شیان التصربہ
دللت البی علی نفسه خاصۃ و یحرم علیہ ان یبلغ غیرہ ثم ان قبل له بمع
ما النور الیک اما لطائفہ مخصوصۃ کسائر الایاء او عامۃ لم یکس ذلك
الا لمحمد سمي بهذا الوجه رسول و ان لم یخص فی نفسه بحکم
لا یکون لمن الیہم فهو رسول لا نبی و اعنی بها النبوة التشریع النبی
لا یکون للاولیاء۔ (الیواقیت والجواہر ص ۲۵)

نبی وہ ہے جس پر وحی خاص اس کی ذات کے لیے نازل ہو وہ اس کی تبلیغ پر مامور نہ ہو پھر اگر اس کو ایسا حکم دیا گیا ہے کہ وہ اس کی تبلیغ پر مامور ہوا ہے خواہ کسی خاص قوم کی طرف جیسے ہمدانیہ کرم یا تمام دنیا کی طرف تو وہ رسول ہے مگر تمام دنیا کی طرف رسول سوائے محمد صلعم کے اور کوئی نہیں ہوا۔ اور ہم نے جو نبوت تشریحی کا ذکر کیا ہے وہ یہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی یہ نبوت اولیاء کے لیے نہیں ہے۔

قد ختم اللہ تعالیٰ بشرع محمد صلعم جمیع الشوائع ولا
رسول بعدہ یشرع ولا نبی بعدہ یرسل الیہ یشرع یتعبد بہ فی نفسه اما
یتعبد الناس بشریعتہ الی یوم القیمة۔ (الیواقیت ج ۲ ص ۳۷)

خدا تعالیٰ نے جملہ شرائع کو شریعت محمدیہ پر ختم کر دیا۔ آپ کے بعد نہ کوئی نبی ہی آئے گا جس پر خاص اس کی ذات کے لیے وحی ہو اور نہ رسول ہی آئے گا جو تبلیغ کے لیے مامور ہوتا ہے۔

الذی اختص بہ النبی من هذا دون الولی الوحی بالتشریع ولا
یشرع الا النبی ولا یشرع الا الرسول۔ (فتوحات مکیہ)

یہ وہ خصوصیت ہے جو ولی میں نہیں پائی جاتی صرف نبی میں پائی جاتی ہے۔ یعنی وحی تشریحی شرع نہیں مگر نبی کے لیے اور رسول کے لیے۔

ان تحریرات سے صوفیاء کا مطلب ظاہر ہے۔ یعنی وہ جملہ انبیاء کو تو تشریحی نبی کہتے ہیں ورنہ ولایت کا نام انہوں نے غیر تشریحی نبوت رکھ ہے لکن ان بصطلاح (محمدیہ پاکٹ بک بحجاب احمدیہ پاکٹ بک ص ۴۴۲ تا ۴۴۳) مکتبہ سفید لاہور ملا علی قاری کی وکالت:

عبداللہ امرتسری نے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کی یوں وکالت کی ہے: بحث صورت مقدمہ میں ہے یعنی اگر یہ حدیث صحیح ہو تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ ختم نبوت کے منافی ہے جیسے لو کان موسیٰ حیالما وسعہ الا اتباعی میں کیونکہ اس سے ہرگز یہ مقصد نہیں کہ موسیٰ حضور کے بعد تشریف لے سکتے ہیں بلکہ یہ محض مفروضہ ہے مقصد یہ ہے کہ حضور کے مرتبہ نبوت کو بیان کیا جائے اسی طرح لوعاش ابراہیم سے مراد حضرت ابراہیمؑ کی فضیلت بیان کرنا ہے۔

کیونکہ ملا علی قاری شرح فقہ کبیر ص پر صاف فرماتے ہیں:

دعوی النبوة بعد بیننا صلعم کفر بالاجماع

آنحضرت صلعم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا بالاجماع کفر ہے۔

(محمدیہ پاکٹ ص ۵۰۴)

فیصلہ کیجئے! اگر مذکورہ اشتخاص ختم نبوت کے منکر اور نکار ختم نبوت کے چور دروازے کھولنے والے ہیں تو انہیں برہم کہنے والے، اہم ہونے والے، ان کی تعریف کرنے والے اور ان کی عبارات کی صفائی دینے والے وہابی کس قدر اللہ و رسول کے خدار اور نکار ختم نبوت کے سمبر در ہیں؟

باب پنجم میں اس مکار کہانی نے ”کلمہ طیبہ میں تحریف لفظی و منہی اور راست جدیدہ تاسخ“ کا عنوان دے کر تذکرۃ الاولیاء، تذکرہ غوثیہ اور فوائد فریدیہ کے حوالے دینے شروع کیئے۔ حالانکہ تذکرۃ الاولیاء غیر مستند اور تذکرہ غوثیہ مردود کتاب ہے، شبیبہ اتودی رضویہ ج ۵ ص ۲۷۹ میزان مکتب ص ۳۱۸ جبکہ فوائد فریدیہ میں ”شخصیات“ کا ذکر ہے۔ گویا اس پارٹی کے دلوں کی طرح چہرے بھی یہ ہو کر رہیں گے کیونکہ مکر و فریب رسوا ہو کے رہتا ہے۔ اس پارٹی کو ہم گھر تک پہنچا دیتے ہیں۔ وہ گر دل کی طرح آنکھ سے بھی ندھی نہیں ہوتی تو دیکھ لے کہ کلمہ طیبہ میں تحریف کس نے کر رکھی ہے!

✽ غیر مقدم وہابی ابوالقاسم بناری نے لکھا ہے:

”محمد بن حنیف کے دور کو مدت گزرتی اسی امتد وزمانہ کی وجہ سے ان کے آزاد خیالات میں انقلاب اور ہمت آگئی۔ حتیٰ کہ اپنے پرانے دور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کو بھی بھولنے لگے اور اس کے ساتھ نہ معصوم کیا کیا ایزاد (خدا نے) کئے۔“ (اخبار المحدثات ص ۷، ۸، ۹ جولائی ۱۹۱۵ء)

✽ ثناء اللہ امرتسری نے پے مسک کے امام، عبدالجبار غزنوی و ران کے معتقدین

کے متعلق لکھا:

”ہمارے ملک میں ایک نئی تثلیث قائم ہوئی ہے جو عیسائیوں کی تثلیث سے زیادہ مضبوط ہے۔ وہ کسی طرح نہیں چاہتے کہ کسی قوی کام میں مل کر کام کریں۔ بقول ڈپٹی محمد شریف صاحب امرتسری جب تک کوئی شخص یہ نہ مانے کہ لا الہ الا اللہ عبدالجبار امام اللہ۔ اس سے مناجا نہیں۔“ (اخبار المحدثات ص ۷، ۸، ۹ جولائی ۱۹۱۵ء)

اپنے تیار کردہ آئینے میں اپنا کردہ چہرہ دیکھ لیجئے!

باب ششم میں ”مولوی احمد رضا خاں بریلوی نے مرزا قادیانی کے ساتھ مناظرہ یا مباحلہ کیوں نہ کیا؟“ کا عنوان لکھ کر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا تعارف کراتے ہوئے ”وصایا شریف“ کی غلطی ”شوق کم ہو گیا“ کی تصحیح ”لطف آ گیا“ کو تحریف، امانت، دیانت اور صداقت کے مرا سرخلاف قرار دے کر ہارے سے ایک ثبوت فرمایا کہ ہم کر دیا کہ ہم بھی ان کی ”تصحیحات“ کو ”تحریفات“ ہی کا نام دیں۔ حالانکہ وصایا شریف کے ضمیمہ میں پوری وضاحت کر دی گئی ہے۔ پھر ان ظالموں نے ”محفوظ“ کو ”معصوم“ سے تعبیر کر کے ”عصمت خاصہ انبیاء ہے“ کے مخفی بنا کر اپنی عاقبت بردہ کی اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ایک شعر کو غلط مفہوم پہنا کر ”حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر آج تک“ کے عرصہ پر مشتمل قرار دے دیا۔ حالانکہ اس کا تعلق آپ کے ہم عصر ہو گوس سے ہے۔

یہ ذہن نشین رہے کہ محفوظ اور معصوم کی تقسیم وہابیوں کے اپنے گھر میں بھی کار

فرما ہے۔ ملاحظہ ہوا منصب مامت ص ۶۶ مطبوعہ طبیب ہلیشرز یوسف مارکیٹ غزنی شریعت اردو بازار لاہور، از اسماعیل دہلوی)

اور مزے کی بات یہ ہے امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی نے ”عصمت“ کو غیر انبیاء کے لیے بھی ثابت کیا ہے۔ ملاحظہ ہوا صراط مستقیم ص ۷۷۔

❖ دن رات تحریف و خیانت، اہم و کذب افروزی میں سرگردان رہنے والوں نے دوسروں کے سفید و شفاف دامن پر بھی دھبے تلاش کرنے کی بھونڈی کوشش کی ہے۔ راج اقبال ص ۸ پر ایک عربی جملہ کو قرآنی تحریف گرداننے والے وہابی نجدیوں کو اپنی کتاب ”تحفہ رمضان“ کا ختبہ ہی دیکھ لیتا چاہیے تھا۔ جس میں عربی جملے پر کتب حدیث کے حوالہ جات درج کیے ہیں اگر ان میں غیرت و ایمان کی کوئی ادنیٰ رمت بھی ہے تو وہ اس عہدت کو ثابت کر دکھائیں!

❖ اس مجسم جہالت و سفاہت پارٹی نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی عبارت ”حتی الامکان شریعت نہ چھوڑو“ اٹخ“ پر بھی اودھم مچ دیا حالانکہ خود مان رہے ہیں کہ شریعت بنیادی طور پر کتاب و سنت کا نام ہے اور قرآن کا فیصلہ لا یشکلف اللہ نفسا الا وسعھا یعنی شریعت پر حتیٰ الامکان ہی عمل ہوتا ہے اور باقی رہا میرا دین و مذہب، تو وہ کون ہے؟ فرمایا۔ جو میری کتب سے ظاہر ہے۔ یعنی وہ عقائد و نظریات جو قرآن و سنت، صحابہ و تابعین اور دیگر بزرگان دین سے میں نے اپنی کتب میں نقل کیے ہیں ان پر ہر حال میں قائم رہنا ضروری ہے۔ نجدی پارٹی نے اس کے علاوہ جو کچھ کہ وہ سوائے بکواس، الزام اور بہتان کے کچھ نہیں۔

بے شری اور کذب بیانی کی بھی کوئی انتہاء ہوتی ہے، اتنا طویل تدری

کردانے کے باوجود ان شریعوں نے پھر لکھ مارا ”بریلویوں کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خان صاحب نے کبھی بھی مرزا قادیانی یا کسی مرزائی کے ساتھ تحریری یا تقریری مناظرہ و مباحثہ یا مہملہ وغیرہ نہیں کیا“۔ (ص ۱۸۴) جھوٹوں پر خدا کی لعنت!۔۔۔ اس نجدی، وہابی، غیر مقلد، مذہب منہ پھٹ اور ناعاقبت اندیش سیالکوٹی پارٹی نے عوام کے ساتھ اتنا بڑا دھوکہ کیا ہے کہ جس کی جتنی مذمت کی جائے کم ہے۔ محمد علی چانbaz تو قبر میں اسکی مزا بھگت رہا ہوگا باقی ارکان گردہ وہابیہ نجدیہ تیار ہیں۔ ان لوگوں نے ”پاٹھ تالیف“ ص ۳۵ پر بھی اعلیٰ حضرت کے فتووں سے قادیانیوں، مرزائیوں کے خداف دینے گئے فتووں کے نام اڑا دیئے اور اپنی کتاب کا آغاز ہی بے ایمانی سے کیا اور یہاں آکر بھی یہی باور کرانے لگے کہ گویا اعلیٰ حضرت نے مرزا قادیانی کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کی۔ کچھ حوالہ جات زیر نظر کتاب میں مذکور ہیں، ہم صرف ایک حوالہ اور وہ بھی وہابیوں کے گھر سے پیش کر کے ہر خاص و عام کو دعوت دینا چاہتے ہیں کہ ایسے کذابوں، دجالوں اور بہتان تراشوں کے متعلق آپ کا کیا فیصلہ ہے! کیا یہ قادیانی پارٹی سے کم ہیں؟۔

دیکھیں! وہابیوں کے ضیائے حدیث، ختم نبوت نمبر کے ص ۱۶۷ پر لکھا ہے ”مسئلہ ختم نبوت میں دیگر علماء کے علاوہ پیر مہر عدیثہ گزروی کا فتویٰ نہایت اہم ہے کہ انہوں نے مرزا کو، جب القتل قرار دیا تھا، اسی طرح مولانا احمد رضا خان بریلوی کا فتویٰ بھی قابل ذکر ہے کہ جو کوئی مرزا اور اس کے پیروکاروں کو کافر نہیں سمجھتا اس کا اپنا ایمان بھی نہیں۔ مولانا عبدالستار خاں نیازی کو فوجی عدالت نے سزائے موت کی ”نوید“ سنائی جو بڑی جرأت و استقامت سے انہوں نے قبول کی

قادیانیوں کو دائرہ اسد سے خارج کر دیا جچکا تھا۔ مولانا شاہ احمد نورانی س کی نقل مکہ معظمہ سے لے کر آئے۔

معلوم ہو گیا کہ مرزا قادیانی دجس کے رد میں جو ہست اور بالخصوص اعلیٰ حضرت نے کیا وہ دہائیوں نجدیوں سے بھی نہ ہو سکا۔ ہمارے اکابر کے کردار کو دھندل کر یہ نجدی سیالکوٹی پارٹی اپنے "وڈیوں" کے داغدار کردار پر پردہ ڈالنا چاہتی ہے۔

امرتسری دہلوی کو قادیان کے طور پر پیش کرنے والے ماخذ ہوں کو اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیے کہ سنی کا بر مرزا کا محاسبہ کر رہے تھے جبکہ ثناء اللہ امرتسری زیارت کا شوق سے کرتا دیاں جا رہے تھے۔ (تاریخ احمدیت ج ۲ ص ۱۸، تاریخ مرزا ص ۵۹) یہی امرتسری مرزائی قادیانی کو متقی بھی تسلیم کرتے ہیں۔ (مظالم روپڑی ص ۱۳۷) مرزائیوں کو اسلامی فرقہ بھی مانتا ہے۔ (ثانی پاکٹ بک ص ۵۵) امرتسری کے نزدیک قادیانی مرتد والی سزا کے مستحق نہیں۔ (اخبار احمدیت امرتسر ص ۳۳-۳۴، ۱۳ اکتوبر ۱۹۲۳ء) یہی امرتسری قادیانی کی اقتداء کو برا بھی کہتا ہے۔ (فیصلہ مکہ ص ۷، ۳۶) مرزائیوں سے رقم بھی ہوتا رہا۔ (اخبار احمدیت ص ۳۰، ۹ مارچ ۱۹۱۷ء) اور محمد حسین دہلوی نے حنابلہ کے فتوائے کفر کے مقابلہ میں قادیانی کی بھرپور حمایت اور وکالت کی، اس کی صفائی دی و حسن ظن کا اظہار کیا۔ (اشاعت اسٹن نمبر ۶ ج ۱ ص ۱۵، ۱۲۰، ۱۱۹) قادیانی اور بٹاوی ایک ہی استاد کے شاگرد تھے۔ (ایضاً نمبر ۱۵ ج ۱ ص ۱۶، ۱۳۱، ۱۳۰) دہلوی نے مرزا کے ساتھ مباحثہ کرنے سے توبہ کر لی اور دہائیوں کو بھی یہی مشورہ دیا۔ (ایضاً نمبر ۴ ج ۱ ص ۱۹، ۱۰۳) یہی دہلوی مرزائیوں کو مطلقاً کافر نہیں کہتے۔ (ایضاً نمبر ۶ ج ۲ ص ۲۳، ۱۹۲) دہلوی کا لڑکا قادیانیوں کا شاگرد تھا۔ (اخبار

۱۰۲۸-۱۰۲۹ء) دہلوی کے دولڑکے مرزا بشیر کے ہاتھ پر بیعت ہوئے۔ (حاشیہ تذکرہ ص ۲۶۸) دہلوی کی تمنا تھی کہ مرزائی اسے کسی مستفاد اسمی کام کے لیے بلائیں تو وہ ضرور جائے۔ (اخبار احمدیت ص ۲، ۱۲ اپریل ۱۹۱۵ء) ڈوب مرنا چاہیے نجدیوں، دہائیوں کو کہ ان کے اپنے بڑوں کا اتنا گنہگار کردار ہے اور وہ دوسروں پر جھوٹ بول کر اسے چھپاتا چاہتے ہیں۔ اس مکار پارٹی کا یہ کہن "نیز بریلوی رضا خانی مذہب کے مخصوص مسائل کا مرزا پہلے ہی قائل تھا بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ بریلوی رضا خانی مذہب کا اصل بانی مہربانی ہی مرزا ہے۔ (ص ۱۸۵) سراسر بکواس اور خبیث باطن کا اظہار ہے۔ مرزا ہمارے نہیں دہائیوں، نجدیوں کے مخصوص مسائل کا قائل و عامل تھا۔ اس لیے وہ غیر مقلد لاد مذہب بنا اور مخصوص نظریات میں دہائیوں کا طرفدار تھا۔

باب ہفتم میں "مرزائیت اور بریلویت کے عقائد و نظریات میں یکسانیت" کو اپنی کوڑھ مغزی اور بد باطنی کے بل بوتے پر ثابت کرنے کے لیے ۲۶ مثالیں لکھی ہیں۔ اور اس سلسلہ میں السیرت محبوب ذات، تذکرہ غوثیہ، تذکرہ اولیاء اور اشارات فریدی جیسی غیر معتبر، غیر مستند اور مردود کتابیں ہیں بھی پیش کی ہیں۔ ہم ان کے پیش کردہ بعض "مخصوص مرزائی عقائد و نظریات" کو کتب دہائیہ سے ثابت کر دکھاتے ہیں۔ اس رئیس ابجہاں کہنی نے معمورہ کو بھی عقائد بنا ڈار ہے۔ ان لوگوں نے مکرو فریب کی انتہا کرتے ہوئے دیوبندیوں کو بریلویوں کے کھاتے میں ڈال دیا ہے جبکہ وہ دہائیوں نجدیوں کے بزرگ و مروج ہیں۔

۱۔ علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل سے "مثیل انبیاء" کا عقیدہ کشید کیا۔ جبکہ

یہ روایت عبد المجید خادم سوہدروی نے بھی لکھ رکھی ہے۔ (سیرت ثانی ص ۱۱۱)

۲ غیر شرعی نبوت کا جاری ہونا۔ جبکہ نو ب صدیق حسن بھوپا پوی نے شرع غیر تاج والے نبی کی آمد کا اعتراف کیا ہے۔ (اقترب الساعۃ ص ۱۶۲)

۳ عبارت کو غلط مفہوم پہنا کر اپنے میزھے دامغ سے عقیدہ حلول کو فاضل بریلوی کے سر تھوپا۔ جبکہ امر تسری کہتا ہے: "وحدۃ الوجود کے سوا چارہ نہیں۔"

(فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۳۶)

۴ توہین صیہ کرام رضی اللہ عنہم کا اتر م لگایا۔ جبکہ ان کے نزدیک صیہ کرام فاسق اور لعنتی بھی ہیں اور انہیں رضی اللہ عنہم کہنا بھی جائز نہیں۔

(کنز الحق ص ۲۳۲، نیل انوطار ج ۷ ص ۱۸۶، نزل انا براہ ج ۳ ص ۹۴)

۵ اعلیٰ حضرت کے تواضع والے کلمات کو نشانہ بنایا۔ جبکہ برہم سپا لکونی نے خود کو کتوں سے بھی برا لکھا۔ (سراج منیر ص ۲۰) اثری نے خود کو "احقر الناس" لکھا، یعنی تمام لوگوں سے ذلیل ترین۔ (حقیقت اور مرزائیت ص ۳۷) عبد الرحمن عثمانی نے خود کو خاک پا کا ادنیٰ ذرہ "لکھ کر خود کو انسانیت سے ہی نکال باہر کیا ہے۔"

(دع کی اہمیت ص ۳۲)

۶ خدائی دعویٰ بھی ثابت کر دکھایا۔ مگر تو زمر و ذکر ہی باتیں ثابت کرنا ہیں تو دیکھیے! عبد اللہ غزنوی کو الہام ہوا تھا: لا الہ غیرک (تیرے سوا کوئی الہ نہیں)۔

(سوانح عمر عبد اللہ غزنوی ص ۱۰)

۷ موسیٰ سہاگ کو خدا کی بیوی بنایا۔ جبکہ وہیں ایسے کوئی لفظ نہیں، سہاگ کا لفظ ان کے نام حصہ تھا اور وہ مجذوب تھے انہوں نے اپنی زبان میں بات کی ہے۔ جبکہ ایک وہابی

نے زمین کو "سہاگ" کہا ہے۔ (خطبات نواز ص ۲۵)

۸ حضور کا دوبارہ دنیا میں آنا۔ غلام رسول قلعوی کے بقول اس نے ہیست بیداری میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی اور حضور نے آپ کو قلعہ میاں سنگھ کی خطابت سونپی۔ (سوانح ص ۱۳۱) حضرت فخر عبد القادر جیلانی نے عبد المنان وزیر آبادی اندھے وہابی کی رہنمائی کی۔ (عبد المنان ص ۶۶، ۶۵) حضرت مجدد الف ثانی نے قاضی سلیمان کا ہاتھ پکڑ لیا۔ (کرامات المجدید ص ۱۹)

۹ یہ جھوٹ بور کہ بریلویوں کے سوا تمام لوگ کفار و مرتد ہیں۔ لیکن اس بے ایمان کمپنی نے یہاں بھی تہانب اہل السنہ ص ۱۱۲ کے حوالہ سے قادیانیوں کے الفاظ اڑا کر، پٹی برہنیتی، خبیث قلبی اور مرزائیوں سے اندرونی تصدیق کا ثبوت دیا۔ حالانکہ وحید زمان وہابی نے وہابیوں کے بارے میں لکھا ہے اپنے سوا تمام مسلمانوں کو مشرک اور کافر سمجھتے ہیں۔ (لغات المحدث ج ۲ ص ۹۱ کراچی)

۱۰ تحریقات کے بیان میں "تحریف منہجی" کی وضاحت کر کے اہستت کو بجرم ٹھہرایا جبکہ یہ عبد المنصور (سراپا فتور) اثری وہابی اپنی ہر کتاب کے ابتدائیہ کے آخر میں "فستدکرون ما قولکم" الخ کے جملے لکھ کر کٹی باز "تحریف منہجی" کا ارتکاب کر کے خود کو "مرزائی" بنا چکا ہے۔ اسے کہتے ہیں خدا کی پھٹکا را اور خدائی نقم! اس پارٹی نے اغلاط کو "تحریقات" بنا کر اسکی سترہ مثالیں پیش کی ہیں جبکہ ہم نے ان کے اصول کے مطابق ایک سو سے زائد مثالیں پیش کر دی ہیں ملاحظہ ہوا (غیر مطبوعہ کتب) قرآن وحدیث میں تحریقات ومطالعوہ ابیت۔

وہابی، مرزائی عقائد میں یکسانیت

حقائق کا منہ چڑاتے ہوئے اور جھوٹ، مکر، دھوکہ و فریب کو فروغ دیتے ہوئے آٹھویں باب میں اس پارٹی نے ”وہابیوں اور مرزائیوں کے عقائد و اعمال میں بری یکسانیت ہے؟“ کا بڑی دھنکی سے انکار کیا ہے۔ تفصیلی گفتگو تو انشاء اللہ کسی وقت ضرور ہوگی سر دست ہم ”فتاویٰ احمدیہ“ سے چند حوالہ جات نقل کیئے دیتے ہیں تاکہ وہابی اور قادیانی بے نقاب ہو جائیں۔ اور ان کا عقائد میں ہم خیال ہونا واضح ہو جائے۔

(۱) مرزا کہتا ہے ”مردوں سے مدد مانگنے کے طریق کو ہم نہایت نفرت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں، یہ ضعیف اور یمین لوگوں کا کام ہے۔“ (ج ۱ ص ۱۳۲)۔ (۲) نور مدین بھیروی کہتا ہے ”مذرونیہ کے لیے قبروں پر جانا اور وہاں جا کر غٹیں، مگن درست نہیں ہے۔“ (ج ۱ ص ۱۲۳)۔ (۳) مرزائی فوت شدگان کے توسل کے منکر ہیں۔ (ج ۱ ص ۱۳۵)۔ (۴) بندوں کو ضرور ناظر کہنے سے ان میں اور خدا میں کوئی فرق نہیں رہتا۔ (ج ۱ ص ۱۳۰)۔ (۵) مرزائی وہابیوں کی طرح سجدہ تعظیم کو بھی شرک کہتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۱۳۶)۔ (۶) یا شیخ عبدالقادر جیلانی شہناشہ کہنا غلط ہے۔ (ج ۱ ص ۱۲۹، ۹۱)۔ (۷) تصور شیخ کو بت پرستی و ہندوؤں کی ایجاد قرار دیا ہے۔ (ج ۱ ص ۱۰۸)۔ (۸) قلب جاری ہونا بھی ہندوؤں سے، خود بتایا ہے۔ (ج ۱ ص ۱۰۱)۔ (۹) مقتدی کے لیے سورۃ فتح کو فرض قرار دیتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۳۳)۔ (۱۰) اور یہ بھی نظریہ رکھتے ہیں کہ سورۃ فتح نہ پڑھنے سے نماز نہیں ہوتی۔ (ج ۱ ص ۳۳)۔ (۱۱) آمین بالجہر کے قائل ہیں۔ (ج ۱ ص ۳۳)۔ (۱۲) نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۳۳)۔ (۱۳) بسم اللہ بلند پڑھتے

ہیں۔ (ج ۱ ص ۳۳)۔ (۱۴) رفع یدین کو روایتاً قوی جانتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۳۳)۔ (۱۵) نماز کے بعد دعا کو بدعت کہتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۲۶)۔ (۱۶) نماز کے تارک کو کافر کہتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۱۲، ۱۳)۔ (۱۷) پیروں فقیروں کے وظائف کو نفوس بدعت کہتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۳۰)۔ (۱۸) تین چار کوس، دو تین کوس، نو میل کے فاصلہ پر، چار روز یقینی اقامت ہو تو نماز قصر کر لیتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۴۶، ۴۵، ۱۰۵)۔ (۹) مغرب سے مختلف تین وتر ادا کرتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۴۹، ۱۰۵)۔ (۲۰) غائبانہ جنازہ پڑھتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۱۱۸، ۱۱۹)۔ (۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴) گیارہویں، فاتحہ، تہجد اور عرس کو بے سند کہتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۱۱۸)۔ (۲۵) مردوں کے لیے ختم (قل، تہجد، ساتا، دسویں، چالیسویں وغیرہ) کو بدعت کہتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۱۲۰، ۱۳۵، ۱۲۱)۔ (۲۶) دسویں محرم کی خیرات کو بدعت شرک کی طرف بچھڑنے والی کہتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۱۲۰)۔ (۲۷) چہلم کا نام لے کر کہنا، یہ رسم سنت سے باہر ہے۔ (ج ۱ ص ۱۲۳)۔ (۲۸) شیخ پھیرنے والے کو ”بے توبہ“ قرار دیا۔ (ج ۱ ص ۸۲)۔ (۲۹) بگڑی پر مسح کو جائز کہتے ہیں۔ (ج ۱ ص ۸۹)۔ (۳۰) گیارہ رکعت تراویح کے قائل ہیں۔ (ج ۱ ص ۱۷۶)۔ (۳۱) پنی تحقیق سے نہ کہ ائمہ احناف کی تقلید سے جیسا کہ سیالکوٹی پارٹی نے ”کھج“ ماری ہے۔ (۳۱) مرزائیوں کے نزدیک ایک بار تین حلق دینے سے ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے۔ (ج ۱ ص ۴۱) یہ اکتیس مثالیں ہیں، ہر خاص و عام خود فیصلہ کر سکتا ہے اگر وہ بیت کا بھوت سوار نہ ہو تو!

روایتیں کس کی؟

اس جھوٹ و خیانت کی، ہر سیالکوٹی پارٹی نے ”قرن الشیطان“ کا مصداق

ہونے کا پورا پورا ثبوت فراہم کرتے ہوئے ”باب ختم“ میں لکھا:

”ذیل میں حنفیوں کی کتب سے نقل کی گئی ان پانچ روایتوں کی تحقیق ہدیہ ناظرین کی جاتی ہے۔ پہلی روایت لکھ کر ”اشارات فریدی“ کا حوالہ دیا جو کہ مردود کتاب ہے اور پھر طرفہ یہ کہ ”اصل روایت“ لکھ کر حوالہ ”کمال“ کا دیا ہے۔ ان کذبوں سے پوچھیں کیا یہ حنفی ہیں؟۔ دوسری روایت سنن دارقطنی سے لکھی۔ کیا یہ بھی حنفی ہیں؟۔ تیسری روایت پر پھر اشارات فریدی یاد آگئی۔ جبکہ اصل روایت المستدرک میں ہے۔ کیا یہ بھی احناف کا کیدھرا ہے؟۔ چوتھی روایت ”لولاک لعا حلفت الافلاک“ لکھ کر ایک غلطی کی نشاندہی کرتے ہوئے نوٹل پرائز مٹنے کا ذکر کیا۔ جبکہ ان لوگوں کو جان بوجھ کر جھوٹ، خیانت اور کفر و فریب اور بے غیرتی و بے ایمانی پر جہنم کے طبقہ میں گئے۔ حالانکہ اس روایت کو علامہ محمود آلوسی نے بھی نقل کیا ہے۔ (تفسیر روح المعانی ج ۵) علامہ آلوسی کے متعلق خود اثری سیالکوٹی نے لکھا ہے ”امام شہب الدین السید محمود آلوسی بغدادی (مدائے یاحمد صلی اللہ علیہ کی تحقیق ص ۱۳۴) گویا مرزائیوں کی راہ ہموار کرنے والوں کو اثری مذکور نے ”امام“ مان کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غداری کی ہے۔ پانچویں روایت ”علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل“ کو مقدسین میں بڑی مشہور قرار دیا جبکہ یہ روایت وہابیوں کے نزدیک بھی معتبر صوفیہ کے ہاں مشہور ہے اور خادم سہروردی وہابی نے بھی لکھ رکھی ہے۔ (سیرت ثنائی ص ۱۱۱)

وہابی سچے نبی کے جھوٹے غلام:

سیالکوٹی نجدی پارٹی کے رد میں یہ بات بڑی زبردست ہے کہ ان کے ہم

مذہب وہابی نجدیوں نے دو ٹوک اعلان کر دیا ہے:

مرزائی، جھوٹے نبی کے سچے غلام اور ہم (وہابی) سچے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے جھوٹے غلام ہیں۔ (خبر حدیث، ختم نبوت، نمبر ابتدائی صفحات)

اب فیصلہ عوام خود کریں کہ جھوٹے غلاموں نے سچے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و ناموس کا دفاع کیا کرنا ہے۔ یہ تو سچے غلاموں سنیوں ہی کا کام ہے۔

ہماری اس جامع اور جاندار گفتگو سے ہر عام و خاص پر واضح ہو گیا ہے کہ سیالکوٹی وہابیوں کی کتاب ”حقیقت اور مرزائیت“ مکرو فریب اور کذب و خیانت کا پلندہ ہے۔ اختصار کو پیش نظر رکھنے کے باوجود ہماری گفتگو طویل ہو گئی، لیکن ایک معصوماتی مضمون تیار ہو گیا ”پیش لفظ“ کے آخری کلمات لکھتے ہوئے میں قارئین سے وعدہ کرتا ہوں کہ انشاء اللہ العزیز وہابیوں اور مرزائیوں کے تعلقات و نظریات پر ایک مفصل کتاب ضرور لکھوں گا۔ تب تک کے یہ دعاؤں کا طلبگار ہوں۔ اللہ تعالیٰ ان لوگوں کے فتنوں، چال کیوں، مکاریوں اور دغا بازیوں سے تمام مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔ آمین

وما علینا الا البلاغ۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

وصلی اللہ علی حبیبہ محمد وآلہ وسلم



باب اول

مرزا قادیانی کون تھا؟

اثری صاحب لکھتے ہیں مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا۔ غیر مقلد وہابی
الہدیت یا حنفی الہدیت صاحب مقلد۔

بتائے عقل انسانی کوئی حل اس معضل کا

نظر کچھ اور کہتی ہے خبر کچھ اور کہتی ہے

مقلدین احناف دیوبندی اور بریلوی رضا خانی حضرات کا مرزا غلام احمد قادیانی کو غیر
مقلد وہابی، اہل حدیث باور کرانا اور فقہ مرزاہیت کو غیر مقلدیت کی پیداوار قرار دینا وغیرہ
گویا حق و انصاف کو زندہ درگور کر دینے کے مترادف ہے۔ (شاباش اثری صاحب
جھوٹ بولنے کا حق ادا کرتا ہے۔ رضوی) جو صرف ان مقلدین احناف دیوبندی اور
بریلوی رضا خانی حضرات کی شان کے شایاں ہے۔ ہم سمجھتے ہیں کہ اہل حدیث سے عوام
کو متفرق و بیزار کرنے کے لیے بیٹا پاک جھکنڈے اس دور کی ایسی عظیم ترین غلط بیانی اور
بے انصافی ہے کہ سابقہ ادوار میں اس کی مثال نہیں ملتی (پہلی اثری صاحب آپ کو اللہ تعالیٰ
کے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثال مل جاتی ہے، لیکن اس کی مثال نہیں ملتی۔ رضوی)

آگے جو اثری صاحب نے ولیس دیں ان کا جائزہ لیتے ہیں اور غور کرتے
ہیں کہ جو اپنے آپ کو نبی کہتا ہے کیا غیر نبی کی تقلید کرتا ہے یا اثری صاحب ہی اپنے فن کا
آلٹ مظاہرہ فرماتے ہیں۔

سب سے پہلی دلیل:

اثری صاحب نے اس بات کو تین چار مرتبہ نقل کیا ہے، اس سے کتاب کا حجم
بڑھانا ہے ورنہ ایک مرتبہ ہی اس بات کو نقل کرتے اور حوالہ سب کتبوں سے دے دیتے
اور اس کے علاوہ بھی ایک واقعہ کو تین تین چار مرتبہ نقل کیا۔ جیسا کہ مرزا قادیانی اور
بٹالوی صاحب کا نام نہ دینا ظروہ جس پر ہمارا تبصرہ پہلے گزر چکا ہے اس کو تقریباً تین مرتبہ
اثری صاحب نے اور ایک مرتبہ چار مرتبہ صاحب نے نقل کیا ہے۔

بہر حال اس بات کو مختلف کتبوں سے تین چار مرتبہ نقل فرمایا ہے۔ ہم صرف
سیف چشتیائی کا حوالہ نقل کرتے ہیں اور اس کے بعد اس پر پنا تبصرہ پیش کرتے ہیں۔
اثری صاحب رقم طراز ہیں کہ:

بانی قادیانیت اور ان کی ابتدائی زندگی:

بریلویوں کے مشہور پیر مہر علی شاہ صاحب گوڑوی التوفی (۱۳۵۶ء) کے مشہور
مرید محمد حیات خان صاحب اور محمد فاضل خاں صاحب لکھتے ہیں کہ

تحریک قادیانیت کے بانی کا نام مرزا غلام احمد تھا وہ برٹش انڈیا صوبہ پنجاب
ضلع گودا سپور کے موضع قادیان میں ۱۸۳۹ء میں پیدا ہوئے ان کے والد کا نام غلام
مرتضیٰ تھا۔ جو سرقتی مغل گھرانے سے تعلق رکھتے تھے ان کا پیشہ طبابت و زمینداری
تھا۔ مرزا غلام احمد علوم مروجہ عربی فارسی اور طب سے فارغ ہو کر ۱۸۶۳ء میں ڈپٹی کمشنر
سیلکوٹ کے دفتر میں بطور اہل مد قریباً چار سال مدت کرتے رہے بعد ملازمت
چھوڑ کر اپنے والد محترم کا ہاتھ بٹنا شروع کر دیا۔ ساتھ ساتھ مذہبی کتب کا مطالعہ بھی

جاری رکھا اور مذہبی مناظرات وغیرہ میں حصہ لیتے رہے جہاں تک معلوم ہو سکا ہے ان کے آباء و جداد حنفی المذہب مسلمان تھے اور خود مرزا صاحب بھی اوائل زندگی میں انہی کے قدم بقدم چلتے رہے۔ کس وقت تک مرزا صاحب کے عقائد وہی تھے جو ایک صحیح العقیدہ سنی مسلمان کے ہونے چاہئیں۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے بھی کسی قدر قائل تھے جیسے دیگر مسلمان ان ایام میں مرزا صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع آسمانی و نزول کے عقیدہ پر بھی ایمان رکھتے تھے۔

پہلی بات

اثری صاحب نے دو مصنف ظاہر کیے ہیں محمد حیات خان صاحب اور محمد فاضل خاں صاحب۔

وہ لکھتے ہیں جہاں تک معلوم ہو سکا ہے لی آخر یہ بات بڑی قابل غور ہے فرماتے ہیں کہ جہاں تک معلوم ہو سکا ہے اور یہ ظاہر نہیں فرمایا کہ آیا کیسے معلوم ہو سکا ہے نہ کسی کتاب کا حوالہ اور نہ کسی راوی کا نام اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر کسی کتاب میں پڑھتے تو ضرور اس کا حوالہ دیتے اور اگر کسی معروف آدمی سے سنتے تو بھی اس کا نام ضرور دیتے تو یہ بھی نہیں ہے۔ اس سے بھی صاف ظاہر ہے کہ معروف آدمی سے بھی ان کو خبر نہیں ملی بلکہ کسی مجہول آدمی نے کہا اور انہوں نے اسی بات کو نقل فرما دیا اور ہر دو حضرات کی نیک نیتی ہے کہ صاف لکھ دیا کہ جہاں تک معلوم ہو سکا اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ کوئی مستند حوالہ نہیں ہے۔

دوسری بات:

یہ فرماتے ہیں کہ جہاں تک معلوم ہو سکا ہے ان کے آباء و جداد حنفی المذہب مسلمان تھے اور خود مرزا صاحب بھی اوائل زندگی میں انہی کے قدم بقدم چلتے رہے اس وقت تک مرزا صاحب کے عقائد وہی تھے جو ایک صحیح العقیدہ سنی مسلمان کے ہونے چاہئیں۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے بھی اسی قدر قائل تھے جیسے دیگر مسلمان۔

غور طلب بات:

یہاں پر غور طلب بات یہ ہے کہ ان کے آباء و جداد حنفی المذہب مسلمان تھے اور خود مرزا صاحب بھی اوائل زندگی میں انہی کے قدم بقدم چلتے رہے۔ کس بات میں قدم بقدم چلتے رہے؟ کیا مکمل طور پر قدم بقدم چلتے رہے؟ بلکہ صاف لکھ دیا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے بھی اسی قدر قائل تھے۔ یعنی آباء و جداد کو اگر حنفی مان بھی لیا جائے جو بالکل نہ ممکن ہے تو مرزا صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے میں ان کے قدم بقدم تھا۔ بہر حال یہ اسی وقت ہے کہ جب کسی دلیل سے ثابت ہو جائے کہ اس کے آباء و جداد حنفی المذہب تھے لیکن وہ بھی دلیل سے ثابت نہیں۔

لہجے اب ہم مولوی عبدالغفور اثری صاحب استاد زاوہ کی کچی بات اثری صاحب کو پیش کرتے ہیں۔

مرزا قادیانی حنفی یا نبی؟

یہ ایک کھلی اور ناقابل تردید حقیقت ہے کہ مرزا قادیانی آنجنمانی مجددیت مسیحیت اور مہدویت کے مختلف مراحل طے کرتا ہو نبوت و رسالت کا مدعی اور یہ بھی ایک کھلی حقیقت ہے کہ کوئی مدعی نبوت کسی غیر نبی کی تقلید نہیں کرتا تو پھر مرزا قادیانی ائمہ اور تبعہ میں سے کسی کا مقلد کیونکر ہو سکتا ہے۔ (سیف حنفی ص ۲۳۲)

بہر حال سمجھدار آدمی کے لیے یہ بات ہی قابل غور ہے اس سے اگلی دلیلیں بھی دیکھیں اور فیصلہ فرمائیں کہ مرز غیر مقصد تھا یا مقلد۔

اثری صاحب کی دوسری دلیل کہ مرزا حنفی تھا:

اثری صفحہ ۵۴ پر لکھتے ہیں مرزا قادیانی اصولاً ہمیشہ اپنے آپ کو حنفی نہ ہر کرتا تھا اس نے کسی زمانے میں بھی اپنے یہ اہل حدیث کا نام پسند نہیں کیا یہ عنوان ہے اور آگے لکھتے ہیں کہ

مرزا قادیانی کا بیٹا مرزا بشیر احمد ایم۔ اے لکھتا ہے:

خاکسار عرض کرتا ہے کہ احمدیت کے چرچے سے قبل ہندوستان میں الامجدیہ کا بڑا چرچا تھا اور حنفیوں اور اہل حدیث جن کو عموماً لوگ وہابی کہتے ہیں کے درمیان بڑی مخالفت تھی اور آپس میں مناظرے اور مباحثے ہوتے رہتے تھے اور یہ دونوں گروہ ایک دوسرے کے گویا جانی دشمن ہو رہے تھے اور ایک دوسرے کے خلاف فتویٰ بازی کا میدان گرم تھا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو دراصل دعویٰ سے قبل بھی کسی گروہ سے اس قسم کا تعلق نہیں رکھتے تھے جس سے تعصب یا جھگڑا بندی کا رنگ ظاہر ہو۔ لیکن

اصولاً آپ ہمیشہ اپنے کو حنفی ظاہر فرماتے تھے آپ نے کسی زمانہ میں بھی اہل حدیث کا نام پسند نہیں فرمایا۔

(حنفیت اور مرزائیت ص ۵۴ بحوالہ سیرت المہدی حصہ دوم ص ۲۸، ۲۹)

اب اثری صاحب کی چالاکی ملاحظہ فرمائیں۔ ثابت یہ کرنا چاہتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے اپنے یہ اہل حدیث کا لفظ کبھی بھی پسند نہیں کیا لہذا وہ حنفی تھا۔ لیکن اثری صاحب کی اس بددیانتی اور خیانت کو کیا کہا جائے کہ انہوں نے مرزا قادیانی کو حنفی ثابت کرنے کے لیے کی ہے اور آگے عبارت ہضم کر گئے ہیں۔ بہر حال وہ عبارت ملاحظہ فرمائیں اللہ تعالیٰ بددیانتی کرنے والوں کو ہدایت عطا فرمائے۔

اگلی عبارت:

اثری صاحب یہ الفاظ لکھنے کے بعد کہ اصولاً آپ ہمیشہ اپنے آپ کو حنفی ظاہر فرماتے تھے اور آپ نے اپنے لیے کسی زمانہ میں بھی اہل حدیث کا نام پسند نہیں فرمایا۔ حالانکہ عقائد و تعامل کے لحاظ سے دیکھیں تو آپ کا طریق حنفیوں کی نسبت اہل حدیث سے زیادہ ملتا جلتا ہے۔ (سیرت المہدی ج ۲ ص)

بہرحال یہ الفاظ قابل غور ہیں کہ حنفی ظاہر کرتا تھا اور حنفیوں کی نسبت اہل حدیث سے زیادہ ملتا جلتا ہے۔ بہرحال اثری صاحب کو بددیانتی کرنے کی پرانی عادت ہے اور ہم اپنی کتاب ”وہابی اہل حدیث نہیں“ میں بھی یہ عبارت نقل کر کے ہضم کردہ عبارت کی طرف توجہ کرا چکے ہیں لیکن اثری صاحب کی سکوت و جھوٹ میں کچھ فرق نہیں آیا اور نہ ان سے جواب اور سمجھنے کی امید ہے۔ قارئین کرام سے اوّل ہے کہ اس عبارت پر

غور کریں کہ یہ وہابیوں کی بہت بڑی دلیل ہے جس کو ہم اہل حدیث کیوں ہیں؟ اور حقیقت اور مرزائیت میں بھی نقل کیا ہے اور اس کے علاوہ وہابیوں کے کئی ایک موبویوں نے نقل کیا ہے۔

بہر حال اثری صاحب در دوسرے مولوی صاحبان کا قلم یہاں پہنچ کر آگے نکلنے سے انکار کر دیتا ہے کہ اگر اگلی عبارت نقل کر دی تو سارے کیے کرائے پر پانی پھر جائے گا۔ بہر حال اس سے حقیقی ثابت کرنے کی سعی اثری صاحب کی رائے کا گئی۔
۔ کرو تو پہ کہ آنے والا ہے روز حساب
خدا کے سامنے دو گے بھلا تم کیا جواب

اثری صاحب کی بددیانتی کی ایک اور مثال:

صفحہ ۵۶ پر اثری صاحب مجدد اعظم جلد ۳ ص ۹۸، ۹۹ اور جلد ۲ ص ۹۱ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ مشہور مرزائی ڈاکٹر بشارت احمد لکھتا ہے کہ مرزا غلام قادیانی نے لکھا ہے کہ ہماری جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر حدیث میں کوئی مسئلہ نہ ملے اور نہ سنت میں اور نہ قرآن میں مل سکے تو اس صورت میں فقہ حنفی پر عمل کر لیں کیونکہ اس فرقہ کی کثرت خدا کے ارادہ پر دلالت کرتی ہے۔ (حنفیت اور مرزائیت ص ۵۶)

پہلے یہ عبارت مکمل نقل ہوتی ہے پھر قارئین کی توجہ کے لیے اس پر ہم کچھ لکھتے ہیں۔
مکمل عبارت:

مرزا قادیانی کے حوالہ سے مجدد اعظم جلد ۲ صفحہ ۹۱ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ہماری جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر حدیث میں مسئلہ نہ ملے اور نہ قرآن و سنت نہ

ہو تو خواہ کیسی ہی ادنیٰ درجہ کی حدیث ہو اس پر وہ عمل کریں اور انسانوں کی ہمتی ہوئی فقہ پر اس کو ترجیح دیں اور اگر حدیث میں کوئی مسئلہ نہ ملے اور نہ سنت میں اور نہ قرآن میں مل سکے تو اس صورت میں فقہ حنفی پر عمل کر لیں۔ کیونکہ اس فرقہ کی کثرت خدا کے ارادہ پر دلالت کرتی ہے۔ (مجدد اعظم ج ۲ ص ۹۱)

اثری صاحب اپنی عادت سے مجبور ہو کر خط کشیدہ عبارت ہمضم کر گئے ہیں۔ لیکن یہ نہ سوچا کہ اگر اگر کوئی اصل کتاب کی طرف رجوع کرے گا تو کتنی رسوائی ہوگی۔ بلکہ اثری صاحب نے خود ایسے کام کو دیانت داری کے خلاف لکھا ہے۔ پہلی عبارت کو بھی نقل کرنا اور آخری عبارت کو بھی نقل کرنا اور درمیان سے عبارت حذف کر جانا۔ اثری صاحب اپنی کتاب ”اصلی اہل سنت“ صفحہ ۳۴ پر لکھتے ہیں دیانت دار مصنف جب کسی عبارت کے درمیان میں سے کوئی سطر چھوڑتے ہیں تو وہاں پر اس طرح ... نقطے لگا دیتے ہیں جس سے پڑھنے والا بخوبی سمجھ جاتا ہے کہ یہاں سے کچھ عبارت چھوڑ دی گئی ہے۔

بقلم خود بددیانت:

اثری صاحب خود لکھتے ہیں کہ دیانت دار اگر درمیانی عبارت چھوڑے تو نشان لگاتا ہے آپ نے نشان نہیں لگائے اور درمیانی عبارت کھا گئے عبارت بھی وہ جس پر ساری عبارت کا دارومدار ہے آپ بقلم خود بددیانت ثابت ہو گئے ہیں۔ یقیناً آپ نے بددیانتی کی ہے میرے خیال میں آپ اپنی اس عظیم غلطی کو تسلیم کر لیں۔ اس میں ہی آپ کی بھلائی ہے ورنہ قارئین کرام کو مطمئن ضرور کریں کہ میں نے اس دھوکہ کے لیے

عبارت چھوڑی ہے۔

توجہ طلب بات:

بہر حال ہم یہاں اثری صاحب کو وہی بات کہتے ہیں جو ہم اکثر کہتے ہیں۔
اب قادیانی اس مکمل عبارت پر غور کر لیں اور فیصلہ فرمائیں کہ قادیانی حنفی تھا یا غیر
مقلد۔ یہ بھی اثری صاحب کے دلائل ہیں۔ جو وہ بڑے چانددار کچھ کر لکل کر رہے ہیں
اور ان کی کل کائنات ہے۔ صرف بددیانتی کر کے حنفی ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں
اور جب چوری پکڑی گئی تو وہ کوشش بھی رائیگاں گئی۔

اثری صاحب صفحہ ۵۸ پر عنوان قائم کرتے ہیں کہ مرزا قادیانی حنفی مگر تھا۔ ذرا
اس واقعہ کو دیکھیں اور اثری صاحب کی صلاحیت کو داد دیں کہ کیسے اور کن چکروں سے
مرزا قادیانی کو حنفی ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں اور وہ بھی واقعہ ذرا ملاحظہ
فرمائیں۔ کیا یہ واقعہ کسی ڈرامہ سے کم ہے اور اثری صاحب کو کیسی کیسی چکر بازیوں سے
کام لینا پڑ رہا ہے۔

مرزا قادیانی کا نور دین کو خط لکھنا:

اثری صاحب لکھتے ہیں کہ مرزا بشیر احمد ایم۔ اے لکھتا ہے:

حافظ روشن علی صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ ایک دفعہ کسی دینی ضرورت کے ماتحت
حضرت مسیح موعود نے مولوی نور الدین صاحب کو یہ لکھا آپ یہ اعلان فرمادیں کہ میں حنفی
الہد ہوں۔ حالانکہ آپ جانتے تھے کہ حضرت مولوی صاحب عقیدۃ الہدیت تھے
(شاہ اش اثری صاحب دوسرے باب کی تردید ہو گئی کہ نور دین حنفی نہیں وہابی تھا اور اللہ

جانے یہ حوالہ دوسرے باب میں آپ نے کیوں نہ لکھا۔ لکھ دیتے تو جس طرح پہلے باب
کا حشر ہو رہا ہے۔ دوسرے باب کی تردید بھی ادھر ہو جاتی مگر اثری صاحب یہ حوالہ آپ
کا دیا ہوا ہے اس کو بدل نہیں کیونکہ جموں نے آدمی کا حافظہ نہیں ہوتا۔ رضوی (حضرت
مولوی صاحب نے اس کے جواب میں حضرت صاحب کی خدمت میں ایک کارڈ
ارسال کیا جس میں لکھا:

بہ مے سجاده رنگین کن گرت پیر مغاں گوید کہ سالک یہ
حیدر نبود زاده و رسم منزلہا۔ اور اس کے نیچے نور الدین حنفی کے الفاظ لکھ دیئے
خاکسار عرض کرتا ہے کہ حضرت مولوی صاحب نے یہ شعر لکھا تھا اس کا
مطلب یہ تھا کہ اگرچہ اپنی رائے میں تو الہدیت ہوں۔ لیکن میرا ہر طریقہ کہتا ہے کہ
اپنے آپ کو حنفی کہو اس لیے میں اس کی رائے کو قربان کرتا ہوں اپنے آپ کو حنفی کہتا
ہوں۔ (حقیقت اور مرزائیت ص ۵۸ بحوالہ سیرۃ المہدی حصہ دوم ص ۴۸)

اثری صاحب کے اس بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ قادیانیت اختیار کرنے کے
بعد بھی مرزا قادیانی کے مندرجہ بالا حکم نامہ جاری کرنے تک حکیم نور دین غیر مقتدی تھے
حنفی نہ تھے ورنہ قادیانی کو حکم نامہ جاری کرنے کی ضرورت پیش نہ آتی لیکن حوالہ پیش
کرنے میں گوندلوی صاحب نے بددیانتی کی ہے۔ اس کا جائزہ لینا ہم ضروری سمجھتے ہیں
گوندلوی صاحب نے حوالہ سیرۃ المہدی ج ۲ ص ۴۸ سے پیش کیا ہے۔ آئیے سیرت
المہدی کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

مرزا بشیر احمد ایم۔ اے لکھتے ہیں کہ:

حافظ روشن علی صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ ایک دفعہ کسی دینی ضرورت کے ماتحت حضرت مسیح موعود نے حضرت مولوی نور الدین صاحب کو یہ لکھا کہ آپ اعلان فرمادیں کہ میں خفی المذہب ہوں۔ تاکہ آپ جانتے تھے کہ حضرت مولوی صاحب عقیدۂ اہل حدیث تھے حضرت مولوی نور الدین صاحب نے اس کے جواب میں حضرت مرزا صاحب کی خدمت میں ایک پوسٹ کارڈ ارسال کیا جس میں لکھا

بمعی سجادہ رنگین کن گرت پیر مغان گوید کہ سالک بے خبر نبود زادہ و رسم منزہا اور اس کے نیچے نور الدین خفی کے الفاظ لکھ دیئے۔
(سیرت الہدی ج ۲ ص ۳۸)

اس پر تبصرہ کرتے ہوئے مرزا بشیر احمد ایم۔ اے لکھتے ہیں کہ

خاکسار عرض کرتا ہے کہ مولوی صاحب نے جو شعر لکھا تھا اس کا یہ مطلب تھا کہ اگرچہ میں اپنی رائے میں تو اہل حدیث ہوں لیکن چونکہ میرا بیہ طریقہ کہتا ہے کہ اپنے آپ کو خفی کہو۔ اس لیے میں اس کی رائے پر اپنی رائے کو قربان کرتا ہوں اپنے آپ کو خفی کہتا ہوں۔ (ایضاً ج ۲ ص ۳۸)

گوئد مولوی صاحب کی تلمیذیں ملاحظہ فرمائیے کہ انہوں نے کس طرح خود تراشیدہ مفہوم بیان کر کے اور اصل عبارت کی کانٹ چھانٹ کو عوام الناس کو گمراہ کرنے کی کوشش کی ہے گویا

بک رہا ہوں جنوں میں کیا کیا
کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

باقی رہی وہ دینی ضرورت جس کی بناء پر حکیم نور دین صاحب نے اپنے آپ کو خفی لکھا اور مرزا قادیانی نے خفی لکھو یا تو آئیے اس کی حقیقت کا بھی جائزہ لیں۔ مورانا ابوالقاسم محمد رفیع دلاوری مکتوبات احمدیہ جلد ۵ صفحہ ۵۴، ۵۳ کے حوالہ سے فرماتے ہیں کہ (مرزا قادیانی نے حکیم نور دین بھیروی کو خط لکھا کہ) اس کا جز نے آں مخدوم کے نکاح ثانی کی تجویز کے لیے کئی جگہ خط روانہ کئے تھے۔ اک جگہ سے جو جواب آیا وہ کسی قدر حسب مراد معلوم ہوتا ہے یعنی میر عباس علی شاہ صاحب مدھیہ نوی کا خط جو روانہ خدمت کرتا ہوں۔ اس میں ایک عجیب شرط ہے کہ خفی ہوں غیر مقدم نہ ہوں۔ چونکہ میر صاحب خفی ہیں اور میرے مخلص دوست فشی احمد جان صاحب جن کی بابرکت لڑکی سے تجویز درپیش ہے بچے خفی تھے اس لیے حیثیت کی قید بھی لگا دی گئی۔ یوں تو حریفان مسلمان سب مسلمان داخل ہیں لیکن قید کا جواب بھی معقولیت سے دیا جائے بہتر ہے۔ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے مولانا دلاوری مرحوم فرماتے ہیں کہ

غرض غیر مقدمہ ظاہر کر کے افتخار احمد (فشی احمد جان کا بیٹا) اور اس کی ماں کو راضی کر لیا گیا، اور حکیم صاحب ان کی لڑکی بیہ لائے، واقعی چودہویں صدی کی مجددیت کو بھی دیانت اور صداقت زیب دیتی تھی۔ (ریکس قادیان ج ۱ ص ۱۵۹)

اس سے صاف طور پر ظاہر عیاں ہے کہ وہ شہوت پرستانہ مصلحت جیسے دینی ضرورت کا نام دیا گیا صرف فشی احمد جان کی بیوہ و اس کے بیٹے کو دام فریب میں ڈال کر ان کی نوجوان اور خوب صورت لڑکی کو حکیم نور دین کے لیے حاصل کرنا تھا۔ چنانچہ یہ

ہی کیا گیا اور حکیم نور دین (غیر مقلد) کو حنفی نہ ہر کر کے وہ لڑکی ان کے لیے حاصل کر لی گئی۔ (سیف حنفی ۲۵۲ تا ۲۵۵)

یہ بات روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آگئی کہ نور دین غیر مقلد تھا۔ بس نئی ٹوہلی دہن کو گھرانے کے چکروں میں حنفی ہونے کا جھانسا دیا۔

اثری صاحب سے سوال:

اثری صاحب یہ بتائیں کہ کیا اس سے ثابت نہیں ہوتا کہ نور دین مرزا کو نبی ماننے سے پہلے غیر مقلد تھا اور اس کو سب کچھ ماننے کے بعد بھی کچھ عرصہ غیر مقلد وہابی رہنے کے بعد یہ حکم ہو، اور جس کو دینی ضرورت کہا گیا وہ کیسی ضرورت تھی۔ اور یہ بھی بتائیں کہ یہ حوالہ دوسرے باب میں کیوں نہیں استہماں کیا گیا۔ کیوں کہ یہ نور دین کے متعلق بڑا زبردست حوالہ تھا۔

قارئین کرام غور فرمائیں کہ مرز کو حنفی ثابت کرتے کرتے اثری صاحب نے نور دین کو احمدیٹ (وہابی) ثابت کر دیا ہے۔

اثری صاحب مزید صفحہ ۶۳ پر مرزا کو حنفی ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

مرزا قادیانی کا رفع الیدین آئین بالجبر وغیر مسائل پر مباحثہ:

میں محمد فضل الہی ریڈر سب جج درجہ اول سیکوٹ نے پنڈت دیوی رام کا حلیہ بیان مرزا قادیانی کے خلیفہ ثانی کی خدمت میں بھیجا اور خلیفہ صاحب نے خاکسار مرزا بشیر احمد ایم۔ اے کو برائے اندراج سیرۃ المہدی بھجوا دی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ پنڈت دیوی رام ولد متھرا داس قوم پنڈت سکندہ دودو چک تحصیل شکر گڑھ ضلع گورداسپور کا

بیٹا ہے کہ میں ۲۱ جنوری ۱۸۷۵ء کو قادیان گیا۔ مرزا قادیانی کے پاس اکثر جایا کرتا تھا اور میزان طب ان سے پڑھا کرتا تھا۔ مرزا قادیانی اہل سنت و جماعت (یعنی حنفی) احمدیہ مقلد تھا) اور میر ناصر نواب جو محکمہ نہر میں ملازم تھے۔ ان کا ہیڈ کوارٹر بھی خاص قادیان میں تھا اور وہ وہابی (احمدیٹ) مذہب کے تھے جب کبھی دونوں اکٹھے ہوتے تو اکثر اپنے اپنے مذہب کے متعلق بحث و مباحثہ کیا کرتے تھے۔ مرزا قادیانی کی میر ناصر نواب کے ساتھ میرے روز بروز یارین، آئین بالجبر، ہاتھ باندھنے کے متعلق، تکبیر پڑھنے کے متعلق بحث ہوتی کہ آیا یہ امور جائز ہیں یا ناجائز۔

(حقیقت اور مرزائیت بحوالہ مصلحہ سیرت المہدی حصہ سوم روایت ۷۵۹)

یہ دلیل بھی اثری صاحب نے مرزا قادیانی کو حنفی ثابت کرنے کے لیے دی ہے۔ اگر غور کیا جائے تو اس سے مرزا قادیانی کا حنفی ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ اثری صاحب نے ساری حکایت نقل نہیں کی اور دوسرے نمبر پر اس کا راوی ایک ہندو ہے اور اس پر مرزا قادیانی کا بیٹا بشیر احمد قادیانی بھی مکمل اعتماد نہیں کر رہا اور آخر میں اس نے لکھا کہ ”دیوی رام سے ضعیف سی غلطی ہو گئی ہے“۔ اثری صاحب اس کو بھی چھوڑ گئے ہیں۔

اور اہل سنت و الجماعت کا بریکٹ میں ”یعنی حنفی احمدیہ مقلد تھا“ ترجمہ کیا ہے یہ بھی اثری صاحب کا اضافہ ہے اس لیے کہ یہ سیرت المہدی میں ہرگز نہیں۔

قابل توجہ باتیں:

اس دلیل اثری سے اتنا پتہ چلتا ہے کہ وہ بحث کیا کرتا تھا لیکن ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ وہ رفع الیدین آئین بالجبر کو ناجائز کہتا تھا۔ بہر حال اس سے یہ بات روز روشن

کی طرح کھل کر سامنے آگئی کہ مرزا قادیانی کا خسر میر ناصر نواب وہابی مذہب رکھتا تھا لیکن اثری صاحب کا مرزا قادیانی کو خفی ثابت کرنا غلطی ہے۔

اثری صاحب صفحہ ۶۹ پر مرزا قادیانی کو خفی ثابت کرنے کے لیے جو دلیلیں دی ہیں وہ ملاحظہ فرمائیں پھر ان کا حل دیکھیں۔ اثری صاحب لکھتے ہیں کہ

مرزا قادیانی نے اپنے امام اعظم کے ادب کی وجہ سے حدیث کے

خلاف فتویٰ دیا:

سراج الحق نعمانی سہارن پوری لکھتا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے فرمایا کہ خفی (امام کے پیچھے محمد) نہیں پڑھتے اور ہزاروں اوسیاء خفی طریق کے پابند تھے اور وہ خلف الامام نہیں پڑھتے تھے۔ جب ان کی نماز نہ ہوئی تو اوسیاء اللہ کیسے ہو گئے؟ چونکہ ہمیں امام اعظم سے ایک طرح کی مناسبت ہے، اور ہمیں امام اعظم کا بہت ادب ہے ہم یہ فتویٰ نہیں دے سکتے کہ نماز نہیں ہوتی۔ (تذکرۃ المہدی حصہ اول ص ۳۵۳)

حقیقت اور مرزائیت صفحہ ۶۹ پر اثری صاحب نے دو دلیلیں دی ہیں پہلی دلیل تو یہ ہے جو ذکر ہوئی دوسری انشاء اللہ آگے لکھتا ہوں پہلے اس دلیل کی حالت دیکھیں۔

مکمل عبارت:

(سب سے پہلے تذکرۃ المہدی سے مکمل عبارت نقل کرتے ہیں اس کے بعد اس پر کچھ تبصرہ کریں گے۔ رضوی)

ایک شخص نے سوال کیا کہ جو شخص نماز میں الحمد امام کے پیچھے نہ پڑھے اس کی نماز ہوتی ہے یا نہیں حضرت اقدس علیہ السلام نے فرمایا کہ یہ سوال نہیں کرنا چاہیے کہ نماز

ہوتی ہے یا نہیں۔ بلکہ یہ سوال کرنا اور دریافت کرنا چاہئے کہ نماز میں الحمد امام کے پیچھے پڑھنا چاہئے یا نہیں۔ سو ہم کہتے ہیں کہ ضرور پڑھنی چاہئے۔ ہونا یا نہ ہونا خدا تعالیٰ کو معلوم ہے اور ہزاروں اولیاء اللہ جب ان کی نماز نہ ہوئی تو وہ اولیاء اللہ کس طرح ہو گئے۔ چونکہ ہمیں امام ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک طرح کی مناسبت ہے اور ہمیں ان کا ادب ہے۔ ہم یہ فتویٰ نہیں دیتے کہ نماز نہیں ہوتی اس زمانہ میں تمام حدیثیں مدون نہیں ہوئی تھیں۔ اور یہ بھی چونکہ اب کھلا ہے اس واسطے وہ معذور تھے اور اب یہ مسئلہ حل ہو گیا اب اگر نہیں پڑھے گا تو بے شک اس کی نماز درجہ قبولیت کو نہیں پہنچے گی۔ ہم بار بار اس سوال کے جواب میں کہیں گے کہ الحمد نماز میں خلف امام پڑھنی چاہئے۔

(تذکرۃ المہدی حصہ اول ص ۲۵۳، فتویٰ احمدیہ صفحہ ۶۴)

قارئین کرام خود فیصلہ فرمائیں کہ کیا یہ دلیل اثری صاحب کی بنتی ہے؟ لیکن اثری صاحب پچارے کو بس جو اپنے بڑوں سے بددیانتی کا ورثہ ہے اس کو کسی صورت وہ چھوڑنا نہیں چاہتے۔

اثری صاحب یہ بددیانتی نہ کیا کریں اگر خیانت کر کے ثابت کر بھی ہو کہ مرزا قادیانی خفی تھا اور کسی کو بھٹکانے میں کامیاب بھی ہو گئے تو قیامت والے دن اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں کیا جواب دو گے

۔ آپ ہی اپنی اداؤں پہ غور کریں

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

یہ دلیل سراسر وہابیوں کے خلاف ہے لیکن خیانت کر کے اثری صاحب نے اپنے لیے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

اثری صاحب سیرت المہدی حصہ دوم صفحہ ۴۹ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ

مرزا بشیر احمد ایم۔ اے لکھتا ہے:

کہ مولوی شیر علی صاحب نے مجھ سے بیان کیا، مرزا صاحب نے کہا کہ میں یہ نہیں کہتا کہ جو شخص سورہ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی کیونکہ بہت سے بزرگ اور اولیاء اللہ ایسے گزرے ہیں جو سورہ فاتحہ کی تلاوت ضروری نہیں سمجھتے تھے اور میں ان کی نمازوں کو ضائع شدہ نہیں کہہ سکتا۔ (حنفیت اور مراثیت ص ۶۹)

شرعی صاحب نے مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا۔ غیر مقدمہ ہابی احمدیٹ یا حنفی المذہب مقدمہ؟ باب باندھا ہے مرزا کے حنفی ہونے کا اور اس میں دلیلیں ایسی دے رہے ہیں کہ جس سے ثابت ہو کہ وہ حنفی تھا یہ دلیل بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے بہر حال پہلے سیرۃ المہدی سے یہ پوری عبارت ملاحظہ فرمائیں پھر فیصلہ خود فرمائیں!

سیرت المہدی کی پوری عبارت:

مرزا بشیر احمد قادیانی لکھتا ہے کہ مولوی شیر علی صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام بڑی سختی کے ساتھ اس بات پر زور دیتے تھے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے بھی سورہ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے مگر ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں کہ باوجود سورہ فاتحہ کو ضروری سمجھنے کے میں یہ نہیں کہتا کہ جو شخص سورہ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی کیونکہ بہت سے بزرگ اور اولیاء اللہ ایسے گزرے ہیں جو سورہ فاتحہ کی تلاوت ضروری نہیں سمجھتے تھے اور میں ان کی نمازوں کو ضائع شدہ نہیں سمجھ سکتا۔ خاکسار عرض کرتا ہے کہ حنفیوں کا عقیدہ ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو خاموش کھڑے ہو کر اس کی

تلاوت کو سننا چاہیے اور خود کچھ نہیں پڑھنا چاہیے۔ اور اہل حدیث کا عقیدہ ہے کہ مقتدی کے لیے امام کے پیچھے بھی سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے اور حضرت صاحب (یعنی مرزا قادیانی) اس مسئلہ میں اہل حدیث کے مؤید تھے مگر باوجود اس عقیدہ کے آپ غالی اہل حدیث کی طرح یہ نہیں فرماتے تھے کہ جو شخص سورہ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی۔

(سیرت المہدی حصہ دوم ص ۴۹، ۵۰)

اب اثری صاحب ہی بتائیں کہ جب مرزا بشیر احمد قادیانی یہ لکھ رہا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام بڑی سختی کے ساتھ اس بات پر زور دیتے تھے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے بھی سورہ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے تو اس کو سختی کہنا کہاں تک درست ہے اور پھر یہ جملہ بھی قابل غور ہے کہ مرزا قادیانی اس مسئلہ میں اہل حدیث مؤید کے تھے۔ کیونکہ حنفیوں کے لکھتے ہیں اُسے ڈال جا سکتا ہے۔ رہی یہ بات کہ مرزا قادیانی کا کہنا کہ میں یہ نہیں کہتا کہ جو شخص سورہ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی کیونکہ بہت سے بزرگ اور اولیاء اللہ ایسے گزرے ہیں جو سورہ فاتحہ کی تلاوت ضروری نہیں سمجھتے تھے اور میں ان کی نمازوں کو ضائع شدہ نہیں سمجھ سکتا۔

خاموشی پر یہ حوالہ لگتا ہے کہ اس نے حنفیوں کی تائید کی ہے لیکن غور کرنے سے اور وہابیوں کی پڑتاں کرنے سے یہ حوالہ بھی انہیں کے گھر کا ہے ورنہ اس مسئلہ میں بھی وہابیوں کے دو گروہ ہیں ایک تو کہتا ہے سورہ فاتحہ کے بغیر نماز ہوتی ہی نہیں اور دوسرا گروہ کہتا ہے کہ سورہ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ لیکن کوئی تحقیق کے بعد نہ پڑھے تو اس کی نماز ہو جاتی ہے۔

حافظ محمد گوندلوی کا حوالہ:

دہابیوں کے محقق اور شیخ الحدیث حافظ محمد گوندلوی نے اپنی کتاب خیر الکلام صفحہ ۳۳ پر لکھا کہ پس جو شخص حتی الکاف تحقیق کرے اور سمجھے فاتحہ فرض نہیں خواہ نماز جبری ہو یا سری تو وہ اپنی تحقیق پر عمل کرے اس کی نذر باطل نہیں ہوتی۔ (خیر الکلام ص ۳۳)

یہی کچھ دہابیوں کے محدث مولوی ارشاد الحق اثری صاحب نے اپنی کتاب توضیح الکلام میں لکھا۔

اللہ جانے اثری صاحب نے کس کی شہ پر یہ حوالہ اپنی دلیل بنا کر پیش کر دیا ہے اور ساتھ ہی قارئین کرام اثری کی عبارتوں سے نقل کرنے میں ایماندری بھی دیکھتے جائیں۔

اثری صاحب نے صفحہ ۱۷۲ اور ۱۷۳ میں مرزا قادیانی کے حنفی ہونے کی جو دلیلیں دی ہیں ان میں سے کچھ ملاحظہ فرمائیں!

اثری صاحب کی دلیل ملاحظہ ہو:

مرزا قادیانی مرنے جینے شادی بیہ کی مروجہ رسوم کا اہل حدیث کی طرح کلی رد نہ کرتا تھا بلکہ ان میں کوئی نہ کوئی توجیہ فائدہ کی نکال بیٹا تھا اور کہا کرتا تھا کہ اس اس فائدہ یا ضرورت کے لیے رسم ایجاد ہوئی ہے مثلاً بیوتہ پنجابی میں جسے نیوندرا کہتے ہیں امداد باہمی کے لیے شروع ہوا ہے۔ (حقیقت اور مرزا دہیت، بحوالہ سیرت المہدی حصہ سوم ص ۲۳۱)

اصل عبارت:

سب سے پہلے اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں مرزا قادیانی کا بیٹا مرزا بشیر احمد

قادیانی لکھتا ہے:

ڈاکٹر میر محمد اسماعیل صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ اس ملک میں مرنے جینے اور شادی بیہ کی رسوم رائج ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام ان کو الہمدیث کی طرح کلی طور پر رد نہیں کر دیتے تھے بلکہ سوائے ان رسوم کے جو مشرکانہ یا مخالف اسلام ہوں باقی میں کوئی نہ کوئی توجیہ فائدہ کی نکال لیتے تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ اس اس فوائد یا ضرورت کے لیے یہ رسم ایجاد ہوئی ہے مثلاً بیوتہ جسے پنجابی میں نیوندرا کہتے ہیں امداد باہمی کے لیے شروع ہوا۔ اب وہ تکلیف دہ رسم ہو گئی۔ (سیرت المہدی ج ۳ ص ۲۳۱)

اثری صاحب نے یہ دلیل بھی مرزا قادیانی کے حنفی ہونے پر دی ہے۔ کہ وہ مروجہ رسوم کا الہمدیث کی طرح رد نہیں کرتا تھا۔ تو ثابت ہو گیا کہ وہ حنفی تھا۔ سب سے پہلے اثری صاحب نے تو جو کانت چھنٹ کی ہے وہ ملاحظہ فرمائیں اور پھر اس عبارت کو دوسروں ملکوں کی ایڈ سمجھ کر ہضم کر گئے ہیں۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام ان کو الہمدیث کی طرح کلی طور پر رد نہیں کر دیتے تھے بلکہ سوائے ان رسوم کے جو مشرکانہ یا مخالف اسلام ہوں۔

اثری صاحب سے سوال:

آپ بتائیں کہ کیا تم کلی طور پر رد کر دیتے ہو یا صرف ان کا رد کرتے ہو جو مخالف اسلام اور مشرکانہ ہوں۔ ظاہر ہے ان کو ہی رد کرتے ہوں گے جو مشرکانہ اور مخالف اسلام ہوں۔ ایسی ہی بات ہے تو اس سے وہ حنفی کیسے ثابت ہو گئے۔

اثری صاحب کا چکر:

اثری صاحب نے یہ بھی چکر دینے کی کوشش کی ہے کہ نیوندرہ دینے کو جائز کہتا تھا۔ لہذا حنفی ہوا۔ اثری صاحب آپ بتائیں کہ کس حنفی عالم نے اس نیوندرہ کو فرض، واجب یا سنت لکھا ہے۔ لیکن اگر علماء نے اس کو جائز کہا، تو بتائیں بائیس امداد کرنا شادی بیاہ پر اس کو اثری صاحب کیا کہتے ہیں کیا یہ ناجائز ہے۔ اور ناجائز ہونے میں کس درجہ میں ہے کیا یہ شرک ہے۔ کفر ہے۔ حرام ہے۔ کم از کم کسی ایک وہابی ذمہ دار مفتی کا فتویٰ ضرور پیش کریں کہ شادی بیاہ کے موقع پر باہمی امداد کرنا کوئی اس کو فرض نہ سمجھے و جب نہ سمجھے تو کیا یہ جائز ہے کہ نہیں اگر کوئی بھی تمہارا اس پر فتویٰ نہ دے تو یہ اس دلیل سے وہ حنفی کیسے ثابت ہو گیا۔ دوسرا سوال اثری صاحب یہ بتائیں کہ کیا وہابی لوگ شادی بیاہ کے موقع پر جو دہلیا، دلہن کو سلامی دینے کا رواج ہے دیتے ہیں یا نہیں۔ اگر اثری صاحب اس کا انکار کریں کہ ہم نہیں دیتے تو ہم ثابت کریں گے کہ اثری صاحب کہہ ذمہ دار علماء بھی شادی بیاہ کے موقع پر سلامی کا رواج ہے اسے دیتے ہیں اور پرانے زمانے میں اس کو نیوندرہ کہتے تھے۔ بلکہ اثری صاحب کے متعلق بھی ثابت کریں گے کہ یہ شادی بیاہ پر خود مروجہ سلامی دیتے ہیں اور دیتے رہے ہیں۔ تو جب ایسا ہے تو وہ اس دلیل سے حنفی کیسے ثابت ہو گیا۔

قابل غور بات:

مرزا قادیانی کلی طور پر روئیں کرتا تھا احمدیہ کی طرح، لیکن اس سے ثابت ہوا کہ احمدیہ کی طرح شادی بیاہ میں کچھ نہ کچھ روکتا تھا۔ اس سے تو وہابی ہونا ثابت

ہونا نہ کہ حنفی ہونا۔ کیونکہ بہت سارے مسائل میں وہابیوں کے ہاں بھی سخت اور نرم موقوف دونوں ہی پائے جاتے ہیں۔ حوالہ جات موجود ہیں۔

چنوں یا مانئیں کے دانوں پر پڑھنا:

اثری صاحب سیرت المہدی حصہ اول صفحہ ۱۷۸ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے چنوں یا ماش کے دانوں پر ایک ہزار دفعہ سورہ الم تر کیف (اٹخ پڑھو) کر غیر آباد کنوئیں میں پھنکوائے۔ (حنفیت اور مرزائیت ص ۱۷۳)

اثری صاحب کی مرزا قادیانی کو حنفی ثابت کرنے کی یہ بھی ایک زبردست دلیل ہے چونکہ حنفی کھانے پر قرآن پاک پڑھتے ہیں اس لیے مرزا قادیانی نے چنوں یا ماش کے دانوں پر پڑھوایا۔ لہذا وہ بھی حنفی تھا۔

مکمل عبارت:

یہ جو اثری صاحب نے حوالہ دیا ہے اب اس کی مکمل عبارت پیش خدمت ہے اس کے بعد قارئین خود فیصلہ فرمائیں کہ کیا قادیانی کھانے پر پڑھنے کا قائل تھا۔

مرزا شبیر احمد قادیانی لکھتا ہے۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ بیان کیا مجھ سے میرا عبد اللہ صاحب سنوری نے کہ جب آنحضرت کی میعاد میں صرف ایک دن باقی رہ گیا تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مجھ سے اور میرا حامد علی مرحوم سے فرمایا کہ اتنے چنے (مجھے تعد دیائیں رہی کہ کتنے چنے آپ نے بتائے تھے) لے لو اور ان پر قلاں سورۃ کا وظیفہ اتنی تعداد میں پڑھو (مجھے وظیفہ کی تعداد بھی یاد نہیں رہی) میرا عبد اللہ صاحب بیان کرتے ہیں کہ مجھے وہ سورۃ یاد نہیں رہی مگر اتنا یاد ہے کہ وہ چھوٹی سورۃ تھی جسے الم

ترکیف فعل ربك باصحاب الفیل الخ اور ہم نے یہ وظیفہ قریباً ساری رات صرف کر کے ختم کیا تھا۔ وظیفہ ختم کرنے پر ہم وہ دانے حضرت صاحب کے پاس لے گئے کیونکہ آپ نے ارشاد فرمایا تھا کہ وظیفہ ختم ہونے پر یہ دانے میرے پاس لے آنا۔ اس کے بعد حضرت صاحب ہم دونوں کو قادیات سے باہر غائبانہ کی طرف لے گئے اور فرمایا کہ جب میں دانے کنویں میں پھینک دوں تو ہم سب کو سرعت کے ساتھ منہ پھیر کر واپس لوٹ آنا چاہئے اور مڑ کر نہیں دیکھنا چاہیے۔ چنانچہ حضرت صاحب نے ایک غیر آباد کنویں میں ان دانوں کو پھینک دیا۔ اور پھر جدی سے منہ پھیر کر سرعت کے ساتھ واپس لوٹ آئے اور ہم بھی آپ کے ساتھ جدی جدی واپس آئے در کسی نے منہ پھیر کر پیچھے کی طرف نہیں دیکھا۔

اس روایت میں جس طرح دانوں کے اوپر وظیفہ پڑھنے اور پھر ان دانوں کو کنویں میں ڈالنے کا ذکر ہے اس کی تشریح حصہ دوم کی روایت نمبر ۳۱۲ میں کی جا چکی ہے جہاں سراج الحق صاحب مرحوم کی روایت سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ یہ کام ایک شخص کی خواب کو ظاہر میں پورہ کرنے کے لیے کروایا گیا تھا۔ ورنہ ویسے اس قسم کا فعل حضرت مسیح موعود کی عادت اور سنت کے خلاف ہے ورنہ اصل اس خواب کے تصویر کی زبان میں ایک خاص معنی تھے جو اپنے وقت پر پورے ہوئے۔

(سیرت المہدی حصہ اول ص ۱۷۸)

اب قارئین کرام ہی غور کریں کہ اس واقعہ سے مرزا قادیانی کا خفی ہونا کیسے ثابت ہو گیا مرزا بشیر احمد قادیانی لکھ رہا ہے۔ یہ کام ایک شخص کی خواب کو ظاہر میں پورہ کرنے کے لیے کروایا گیا تھا ورنہ ویسے اس قسم کا فعل حضرت مسیح موعود کی عادت اور سنت کے خلاف

ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی کی عادت اور بقول مرزا بشیر احمد سنت کھانے پر نہ پڑھتا ہے۔

لہذا واضح طور پر وہابی ثابت ہوا کہ خفی۔ لیکن اللہ جانے اثری صاحب نے اس دلیل سے اُس کو خفی کیونکر ثابت کیا اور وہابی حضرات سے گزارش کروں گا کہ آپ تو غیر مقلد ہیں آپ تو اثری صاحب کے مقلد نہیں تو آپ آنکھیں بند کر کے اثری صاحب کے حوالے پر ایمان نہ لائیں بلکہ خود سیرت المہدی ملاحظہ کر کے فیصلہ کریں۔ اگر دانوں پر پڑھنے سے خفی ہونا لازم آتا ہے تو وہابیوں کا تسبیحوں پر پڑھنا کیسا ہے؟۔۔۔ کیا ایسے سادے وہابی قادیانی طریقہ پر ہیں۔

لیجئے مرزا قادیانی کے خفی ہونے کی ایک اور دلیل اثری صاحب سے سنیں۔

مردے کا چالیسواں کرنا جائز ہے:

یہ عنوان قائم کر کے اثری صاحب لکھتے ہیں کہ مرزا بشیر احمد ایم۔ اے لکھتا ہے کہ بیان کیا مجھ سے میاں عبداللہ صاحب سنوری نے کہ ایک دفعہ یہ ذکر تھا کہ یہ جو چہلم کی رسم ہے یعنی مردے کے مرنے سے چالیسویں دن کھانا کھلا کر تقسیم کرتے ہیں۔ غیر مقلد اس کے بہت مخالف ہیں اور کہتے ہیں کہ اگر کھانا کھانا ہو تو کسی اور دن کھلا دیا جائے اس پر حضرت نے فرمایا کہ چالیسویں دن غرباء میں کھانا تقسیم کرنے میں یہ حکمت ہے کہ یہ مردے کی روح کے رخصت ہونے کا دن ہے پس جس طرح لڑکی کو رخصت کرتے ہوئے کچھ دیا جاتا ہے اس طرح مردے کی روح کی رخصت کرتے ہوئے کچھ دیا جاتا ہے اس طرح مردے کی روح کی رخصت پر غرباء میں کھانا دیا جاتا ہے تاکہ اسے اس کا

ثواب پہنچے۔ گویا روح کا تعلق اس دنیا سے پوری طور پر چالیس دن میں قطع ہوتا ہے۔

(خشیت اور مرزائیت، بحوالہ سیرت المہدی حصہ اول ص ۱۸۳)

یہ بھی اُس نے مرزا قادیانی کو حقی ثابت کرنے کی دلیل دی ہے سب سے پہلے آپ بتائیں کہ کیا وہابی کسی کو ایصالِ ثواب کی نیت سے کھانا کھلاتے ہیں یا نہیں تکلیف تو آپ حضرات کو کھانے پر قرآن پڑھنے کی ہوتی ہے اگر جواب ہاں میں ہے تو اس دلیل سے وہ حقی کیسے ہو گیا۔

اثری صاحب بتائیں اگر کوئی چار بیسواں دن ضروری نہ سمجھے اور چالیسویں دن کھانا غرباء کو کھلائے تو کیا یہ جائز ہے یا ناجائز، اگر اثری صاحب نہ بتائیں تو دنیا بھر کے وہابیوں میں کوئی مفتی صاحب ہی جواب دے دیں۔ لیکن قرآن سنت کی دلیل کے ساتھ۔

اور پھر اس سے اگلی عبارت جو اثری صاحب عادت سے مجبور ہو کر لکھ گئے وہ ملاحظہ فرمائیں اگر کوئی اور ذرا اسی عبارت بھی چھوڑ دے، چاہے اس سے اصل مقصد میں کوئی کمی نہ واقع ہو رہی ہو، تو اثری صاحب اسے یہودی، بے شرم، ڈھیٹ اور نجی نے کون کون سے القابات سے نوازتے ہیں۔ نساء، اللہ تعالیٰ حقیقت اور مرزائیت کے جواب کے بعد ہم ”رضا خانی اشتہار پر ایک نظر“ کا جواب لکھ رہے ہیں۔ اُس میں اثری صاحب کی سنجیدہ اور نرم گفتار قارئین کو دکھائیں گے۔ اور دیکھیں اثری صاحب دوسروں کے لیے کیسی محبت بھری زبان استعمال کرتے ہیں۔ بہر حال چھوڑی ہوئی عبارت ملاحظہ فرمائیں!

ہضم کردہ عبارت:

مرزا بشیر احمد قادیانی مرزا قادیانی کی عبارت لکھنے کے بعد لکھتا ہے کہ خاکسار عرض کرتا ہے کہ یہ صرف حضرت صاحب نے اس رسم کی حکمت بیان کی تھی۔ ورنہ آپ خود ایسی رسوم کے پابند نہ تھے۔ (سیرت المہدی حصہ اول ص ۱۸۳)

اثری صاحب نے اتنی لمبی عبارت نقل کر دی لیکن یہاں پہنچ کر غیر مقلد صاحب کا قلم بھی غیر مقلد ہو گیا ہے۔ سب سے پہلی بات یہ ہے کہ کھانے کھلانے کو مرزا قادیانی کا بیٹا کوئی شرعی حکم نہیں کہہ رہا بلکہ اُس کو رسم کہہ رہا اور ساتھ ہی کہہ دیا کہ حضرت صاحب نے اس رسم کی حکمت بیان کی ہے۔ یعنی اُس کے جائز ہونے کا فتویٰ نہیں دیا کیونکہ وہ ایسی رسوم کے پابند نہ تھے۔

لیجئے مرزا قادیانی حقی ثابت ہونے کی بجائے غیر مقلد ثابت ہوا۔ کس لیے اثری وہابی کا مرزا قادیانی کو حقی ثابت کرنے کے لیے کیسی دلیلیں دے رہے ہیں۔

اب اسی پر ہم پہلا باب مکمل کرتے ہیں کچھ اور بھی حوالے اثری صاحب نے دیئے ہیں لیکن جو ہم نے حوالے نقل کیے ہیں ان حوالوں سے بھی وہ کمزور ہیں وہ دیکھتے ہی مبتدی طالب علم بھی ان کو سمجھ سکتا ہے کہ ان کی حقیقت کیا ہے۔

(آج یکم محرم الحرام ۱۴۳۰ھ ۳۰ دسمبر ۲۰۰۸ء بروز منگل پہلا باب لکھ کر فارغ ہوا)

باب دوم

نورالدین بھیروی کون؟

اس باب میں اثری صاحب نے حکیم نور دین کو حنفی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اثری صاحب کی بددیانتی دیکھ کر کبھی تو میرا دل کرتا ہے کہ اثری صاحب کے لیے سخت سے سخت الفاظ استعمال کیے جائیں، جو الفاظ انہوں نے منظر اسلام حضرت علامہ مورنا محمد ضیاء اللہ قادری رحمۃ اللہ علیہ کے لیے استعمال کیے ہیں۔ کم زکم وہی ان کو ٹاڈیے جائیں لیکن پھر خیال آتا ہے کہ خواہ مخواہ اپنے قلم کو گندا کرنے والی بات ہے۔ جو لوگ قرآن اور حدیث کے صریح حوالوں میں بددیانتی کرتے ہوئے نہیں شرماتے اگر عام کتابوں میں بددیانتی کریں تو ان سے کیونکر بعید ہے۔ خدا تعالیٰ کی بارگاہ میں پیش ہونے سے بھی نہیں ڈرتے بہر حال پہلے باب میں بے شمار بددیانتیاں اور دوسرے باب میں پہنچ کر قلم کو کوچ کی طرف نہیں موڑا اور پہلے باب والی بددیانتیاں بھی جوں کی توں رہیں بلکہ پہلے باب سے بھی زیادہ خیانت کی ہے۔ اور جھوٹ بولا

کیا جھوٹ کا شکوہ تو یہ جواب ملا

تقیہ تم نے کیا تھا تمہیں عذاب ملا

اثری صاحب نے ۹۱۳۸۸ صفحات میں حکیم نور دین کا تعریف کرا کے آگے جو اس کے حنفی ہونے کے دلائل دیئے ہیں وہ ملاحظہ فرمائیں!

مرقاۃ الیقین فی حیوۃ نور لدین صفحہ ۳۵ کے حوالے سے اثری صاحب لکھتے ہیں کہ مشہور مورخ اکبر شاہ خاں نجیب آبادی ”مذہب و عقائد حضرت امیر المؤمنین کے اپنے الفاظ میں“ کے زیر عنوان لکھتا ہے کہ حکیم نور الدین نے کہا

پہلی دلیل:

کتاب وسنت پر ہمارا عمل ہے اگر بتصریح وہاں مسئلہ ملے تو فقہ حنفیہ پر اس ملک میں عمل کرتے ہیں اور اسی لیے ہی سفر میں گیارہ رکعت فرض اور تین وتر کے علاوہ تین رکعت تراویح پڑھتے ہیں۔ (حنفیہ اور مرزا ایت ص ۹۲)

یہی اثری صاحب کی پہلی دلیل جو نور دین کے حنفی ہونے پر پیش کی۔ اور اسی طرح کی دلیل صفحہ ۵۶ پر بھی مرزا قادیانی کے حوالے سے دے آئے ہیں۔ اس کا پوسٹ مارٹم تو پہلے باب میں ملاحظہ فرمائیں۔ لیکن یہاں اس عبارت پر تبصرہ کرنے سے پہلے وہ عبارت بھی ملاحظہ فرمائیں!

کیا مرزائیوں پر فقہ حنفی پر عمل کرنا فرض ہے:

اثری صاحب رقمطراز ہیں کہ مشہور مرزائی ڈاکٹر بشارت احمد لکھتا ہے کہ مرزا غلام احمد نے لکھا ہے۔ ہماری جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر حدیث میں کوئی مسئلہ نہ ملے اور سنت میں اور نہ قرآن میں مل سکے تو اس صورت میں فقہ حنفی پر عمل کر لیں کیونکہ اس فرقہ کی کثرت خدا کے ارادہ پر دلالت کرتی ہے۔

سوال:

پوری دنیا کے وہابیوں کے شیوخ الحدیث، شیوخ القرآن، مفسرین و محدثین سے خصوصاً اثری صاحب اور وہابیوں کے شیخ الحدیث محمد یحییٰ گوندلوی صاحب سے سوال ہے۔ بتائیں اگر کوئی آدمی کہتا ہے کہ میرا کتاب وسنت پر عمل ہے اگر بتصریح وہاں مسئلہ نہ ملے تو فقہ حنفیہ پر عمل کرتا ہوں یا اگر کوئی کہے کہ ہماری جماعت کا فرض ہوتا

چاہیے اگر حدیث میں کوئی مسئلہ نہ ملے اور نہ قرآن میں تو فقہ حنفی پر عمل کریں تو کیا وہ آدمی یا مقلد ہے یا غیر مقلد؟

امید ہے خصوصاً یہ دونوں وہابی صاحب سوال پر غور کریں گے۔

میں نذیر حسین دہلوی اور محمد حسین بٹالوی کا الہحدیث حنفی کہلاتا:

بٹالوی صاحب لکھتے ہیں متاخرین سے حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کی اولاد امجاد ہیں جن کا الہحدیث اور پھر حنفی ہونا ان کی تصنیف سے عیاں ہے۔

حضرت شین و شیخ اہلک مولانا سید نذیر حسین صاحب شمس العلماء دہلوی بھی ایسے ہی تھے کہ وہ الہحدیث کے سردار بھی تھے اور حنفی بھی کہلاتے تھے۔ اور حنفی مذہب کی کتب متون شروع اور قادی پر فتویٰ دیتے اور ان کی یہ روش ایک مدت مشاہدہ کر کے خاکسار نے رسالہ نمبر ۶ جلد ۲۰ کے صفحہ ۲۰۱، اپنے بعض اخوان اور احباب الہحدیث کو یہ مشورہ دیا ہے کہ اگر ان کو اجتہاد مطلق کا دعویٰ نہیں اور جہاں نص قرآنی اور حدیث نہ ملے وہاں تقلید مجتہدین سے انکار نہیں تو وہ مذہب حنفی یا مذہب شافعی (جس مذہب کے فقہ و اصول پر بوقت نص نہ ملنے کے وہ چلتے ہوں) کی طرف اپنے آپ کو منسوب کریں اور الہحدیث حنفی یا الہحدیث شافعی کہلائیں اور خاکسار خود اس مشورہ پر عمل کر چکا ہے مجھ سے میرا کوئی مذہب پوچھتا ہے تو یہی کہتا ہوں کہ میں الہحدیث حنفی ہوں۔

بہت سے اصحاب طبقات نے آئمہ حدیث جامعین صحاح ستہ، ام بخاری کو بھی امام شافعی کے مذہب کی طرف منسوب کیا ہے اور شافعی قرار دیا ہے۔

(کھلا خط ص ۸، بحوالہ اشاعت النسخہ ص ۴۷، تصحیح نامہ نمبر ۳ جلد ۲۱)

اور اس عبارت پر بھی غور کر کے بتائیں کہ مولوی نذیر حسین دہلوی صاحب اور محمد حسین بٹالوی مقلد ہوئے یا غیر مقلد؟۔

پھر بتائیں کہ یہی بات مرزا قادیانی اور نور دین بھیروی نے کہی اگر وہ مقلد ہوئے تو یہ غیر مقلد کیوں؟

(یاد رہے کہ گوندلوی صاحب کوئی طب اس لیے کیا کہ انہوں نے مطرقتہ الہدید میں مرزا قادیانی اور حکیم نور دین کو مقلد ثابت کرنے کی بہت زیادہ کوشش کی ہے۔ رضوی)

دوسری دلیل:

اثری صاحب مرقاة المفاتیح صفحہ ۱۳۴ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ حکیم نور الدین بھیروی نے ۲۳ جنوری ۱۹۰۹ء بعد مغرب کہا کہ ایک مرتبہ جب بچہ تھا ایک مولوی نے کہا کہ تم بھی چلو۔ میں چلا گیا، وہاں لوگ قرآن شریف پڑھ رہے تھے میں نے بھی ایک پارہ لیا۔ ابھی میں نے آدھا ہی پڑھا تھا کہ بعض نے دوا اور بعض نے چار پڑھ لیے۔

(حلیت اور مرادیت ص ۹۳)

تبصرہ:

اثری صاحب نے دلیل بھی کیا خوب دی ہے ایک بچہ کسی کے کہنے پر ختم میں چلا گیا تو وہ مقلد ثابت ہو گیا۔ اثری صاحب یہ بتائیں کہ ایک بچہ اگر غیر مقلد کی اولاد ہو اور کسی کے کہنے پر ختم میں چلا جائے تو وہ مقلد ہو جاتا ہے اگر ہو جاتا ہے تو پھر بتائیں کہ کیا ساری زندگی میں آپ یا دیگر وہ بیہ بچپن جوانی اور اب بڑھاپے کی طرف بڑھتے ہوئے قدم کبھی ختم شریف میں نہیں گئے قسم کھا کر کہیں کہ آپ کبھی ختم میں نہیں گئے۔ اگر

گئے تو آپ غیر مقلد ہی رہے کہ مقلد ہو گئے۔ اور اگر آپ غیر مقلد ہی رہے تو ایک بچہ مقلد کیسے ہو سکتا ہے۔

یہ تھیں حکیم نور دین۔ بھیروی کی مقلد ہونے کی دلیلیں۔

اب اثری صاحب یہ بتائیں کہ پہلے باب میں آپ نے حکیم نور دین کو الٰہد بیٹ لکھا۔ دوسرے باب میں مقلد کیسے ہو گیا۔ بچے وہ حوالہ جو اثری صاحب بھول گئے ہیں ہم یاد دلادیتے ہیں۔ اثری صاحب لکھتے ہیں:

مرزا قادیانی حنفی مگر تھا:

مرزا شبیر احمد ایم۔ اے لکھتا ہے: حافظ روشن علی صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ ایک دفعہ کسی دینی ضرورت کے ماتحت حضرت مسیح موعود نے مولوی نور الدین صاحب کو یہ لکھا کہ آپ یہ اعلان فرمادیں کہ میں حنفی الٰہد ہوں۔ حالانکہ آپ جانتے تھے کہ حضرت مولوی صاحب عقیدۃ الٰہد بیٹ تھے۔ (حنفیت و مرزائیت ص ۵۸)

جناب اثری صاحب بتائیں کہ یہ حوالہ ٹھیک ہے یا غلط؟ اگر ٹھیک ہے تو پھر دوسرا باب غلط ہے۔

ہمارا تبصرہ یہ ہے کہ حقیقت میں اثری صاحب نور دین کو مقلد ثابت کرنے کے چکر میں جھوٹ پر جھوٹ بولے جا رہے ہیں اور جھوٹے آدمی کا حافظہ نہیں ہوتا۔ پہلے کیا لکھا اور بعد میں کیا۔

بہر حال حکیم نور دین کا غیر مقلد تھا جس کا اعتراف اثری صاحب کر چکے ہیں۔ مزید اثری صاحب صفحہ ۹۴ پر لکھتے ہیں کہ

حنفیوں کے گھر کی شہادت:

حنفیوں کے مشہور مولوی ابوالقاسم رفیق دلاوری صاحب نے حکیم نور الدین کا جو تعارف کر لیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حکیم نور الدین جو مرزا غلام احمد صاحب کے انتقال کے بعد ان کا جانشین اور منتخب ہوا تھا۔ قصبہ بھیرہ ضلع شاہ پور کے رہنے والے تھے۔ علوم عربیہ کی تحصیل ریاست رام پور میں کی تھی۔ وہاں سے فراغت پا کر لکھنؤ گئے اور حکیم علی حسن کے پاس رہ کر طب کی تکمیل کی۔ کچھ عرصہ مکہ معظمہ میں مورث رحمۃ اللہ مہاجر کی خدمت میں اور مدینہ منورہ میں مورثا شاہ عبدالغنی صاحب نقشبندی مجددی رحمۃ اللہ کے پاس رہے لیکن ایسے ایسے اکابر کی صحبت اٹھانے کے باوجود طبیعت آزادی کی طرف مائل تھی اس لیے حقیقت پر قائم نہ رہے۔ پہلے الٰہد بیٹ بنے لیکن اس سے بھی جلد سیر ہو گئے۔ ان دنوں ہندوستان کی فضا نیچریت کے ہنگاموں سے گونج رہی تھی، چاہا کہ اس گلشن آزادی کی بھی سیر کر دیکھیں سرسید احمد خاں کی کتابوں اور رسالوں کا مطالعہ شروع کیا، یہ مسلک پسند آ گیا۔ اور اسی کی صف میں جلوہ گری شروع کر دی۔ حکیم نور الدین سرسید احمد خاں کے بڑے راسخ الاعتقاد مرید تھے۔

جن دنوں مرزا غلام احمد صاحب سے حکیم نور الدین کی ملاقات ہوئی ہے ان ایام میں حکیم صاحب کے نیچری تھے۔

(حنفیت اور مرزائیت ص ۹۴ بحوالہ رئیس قادیان ج اول ص ۸۱)

قارئین کرام غور فرمائیں! کیا اس عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب نور الدین مرزا قادیانی کے پاس پہنچا اس وقت حنفی تھا۔ ثابت یہ کرنا تھا کہ نور دین جب مرزا قادیانی

کے ہاتھ لگا اس وقت وہ خفی تھا لیکن ثابت یہ کر دیا کہ جب نور دین کی ملاقات مرزا قادیانی سے ہوئی اس وقت پکا نیچری تھا۔

اثری صاحب بتائیں کہ جب حکیم نور دین کی ملاقات مرزا قادیانی سے ہوئی تو اس وقت وہ نیچری تھا تو اس دلیل کو حقیقت اور مرزائیت میں نقل کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ اور اگر یہ عبارت قارئین کو کوئی شبہ میں ڈالے کہ ایسے ایسے کاربر کی محبت اللہ نے کے باوجود طبیعت آزادی کی طرف مائل تھی۔ اس لیے حقیقت پر قائم نہ رہے۔

غور طلب بات:

تو ہو سکتا ہے کہ کوئی یہ سمجھے کہ پہلے وہ خفی تھا، لیکن غور طلب بات یہ ہے کہ کسی دلیل سے یہ ثابت تو ہو کہ وہ خفی تھا۔ جبکہ یہ تو ثابت نہ ہو سکا، تو بغیر دلیل کے کیسے مان لیا جائے کہ وہ خفی تھا۔ اور پھر طبیعت آزادی کی طرف مائل تھی تو پھر حقیقت کا کیا معنی؟۔ ظاہر ہے جب طبیعت آزادی کی طرف مائل تھی تو اس وقت وہ غیر متقدم ہی تھا نہ کہ مقلد۔

کیوں اثری صاحب آرا و خیال کو خفی کہتے ہیں؟

اور پھر اثری صاحب نے رئیس قادیان جو ہمارے لیے حجت نہیں وہ کتاب اثری صاحب کے وہابی بھائی کی کتاب ہے۔ اثری صاحب جانیں اور ان کا وہابی بھائی۔ اور پھر رئیس قادیان کی عبارت نقل کرنے کے بعد اثری صاحب نے جو عجیب بات ہے۔ وہ بھی کسی لطیفہ سے کم نہیں۔ لکھتے ہیں کہ

اثری صاحب کی علمی بات:

مارچ ۱۸۸۹ء میں جب مرزا غلام احمد خفی قادیانی نے اپنی پیری مریدی کی بیعت کا اعلان کیا۔ تو حکیم نور الدین بھیروی تھوڑا عرصہ الحمد للہ رہ کر پھر حقیقت کی طرف واپس لوٹا۔ اور خفیوں کے مشہور پیر صوفی احمد جان خفی کے گھر بمقام لدھیانہ میں مرزا غلام احمد خفی قادیانی کے ہاتھ پر سب سے پہلے بیعت کی۔ پھر آخر دم تک خفی ائمہ سب ہی رہا۔ حیات طیبہ، مرقات المتقین، سیرت المسہدی، رئیس قادیان۔

(حقیقت اور مرزائیت ص ۹۴، ۹۵)

اثری صاحب! یہ کیسی علمی بات آپ نے ارشاد فرمائی مرزا قادیانی کی بیعت نور الدین نے کی، تو آپ نے کہا حکیم نور الدین بھیروی تھوڑا عرصہ الحمد للہ رہ کر پھر حقیقت کی طرف لوٹا۔

اثری صاحب یہ بات تو آپ نے تسلیم کر لی جب نور الدین نے مرزا قادیانی کی بیعت کی تو خفی نہیں تھا بلکہ الحمد للہ (وہابی) تھا۔

اثری صاحب اگر غیرت ہے تو ڈوب مرو ثابت یہ کرنا تھا کہ جب مرزا قادیانی کی بیعت کی اس وقت وہ خفی تھا لیکن جی بات آپ کے قلم سے نکل گئی۔ باقی رہی یہ بات کہ وہ حقیقت کی طرف لوٹا تو یہ بھی دوسرے بہت سارے جھوٹوں کی طرح ایک جھوٹ ہے ظاہر ہے جو اس کو ٹی مان رہا ہے وہ خفی کیسے ہو سکتا ہے۔

چیلنج:

باقی اثری صاحب! آپ نے حیات طیبہ، مرقات المتقین، سیرت المسہدی،

رہیں قادیان چارکتوں کے حوالہ سے یہ عبارت نقل کی ہے اگر آپ واقعی اپنے باپ کے ہیں تو ان چاروں کے حوالے تو بڑی دور کی بات ہے کہ کتاب میں ہی ان الفاظ کے ساتھ یہ عبارت دکھادیں لیکن ٹری صاحب یہ آپ پنا جھوٹ قیامت تک نہیں دکھا سکتے۔

ذرا اس بات پر بھی اثری صاحب غور کرنا کہ اگر یہ عبارت اپنے پاس سے رضوی یا رضوی کے کسی بزرگ نے نقل کی ہو تو آپ کہاں تک پہنچ جاتے اس کے لیے پتی کتب میں مدد طلب کر لیں۔ بدستور ہو ہے پر بھی اس طرح گندی زبان آپ نے استعمال کی ہے وہ جو کوئی جاہل سے جاہل آدمی بھی نہیں یوں سکتا۔

جس کی وضاحت ہم ”رضا خانی اشتہار پر ایک نظر“ کے جواب میں لکھیں گے اور اثری صاحب کی بیٹھی زبان بھی لوگوں کو دکھائیں گے۔



باب سوم

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ

پر

اعتراضات کے جوابات

وہی پرانی باتیں:

اثری صاحب نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مولانا الشاہ احمد رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر جو اعتراضات کیے ہیں ان میں کوئی بھی ایسا اعتراض نہیں جو اثری صاحب کے اکابر نے نہ کیا ہو اور اس کا جواب ہمارے اکابر نے نہ دیا ہو۔

خاص کر یہ اعتراض جو اس کتاب میں ہیں وہابیوں نے ابتداء نہیں کی دیوبندیوں سے چرائے ہیں اور اثری صاحب نے اپنی دیگر کتابوں میں بھی جو اعتراض کیے ہیں وہ تقریباً دیوبندیوں سے ہی چرائے ہیں۔ کہ اس کتاب میں اعلیٰ حضرت امام اہلسنت پر جو اعتراض کیے ہیں یہ دھماکہ نامی کتاب سے چرائے گئے اور دیوبندیوں کی کچھ دوسری کتابوں سے اعتراض چرا کر نقل کر دیئے ہیں۔

دھماکہ کا جواب امام المنظرین فاضل جمیل حضرت علامہ مولانا محمد حسن علی رضوی دامت برکاتہم اعلیہ نے اپنی کتاب قہر خداوندی بردھما کہ دیوبندی میں دے دیا ہے اس کے علاوہ حضرت کی دیگر کتابوں میں ان اعتراضات کا خوب ہی سہ کیا گیا۔ اس حوالے سے تو آپ انہیں کی کتابیں ملاحظہ فرمائیں۔ ہم چند باتوں کا ہی سہ اور تنقیدی جائزہ ضرور پیش کریں گے۔

حیران کن بات:

اثری صاحب "آدم برسر مطلب" کے عنوان سے لکھتے ہیں کہ یہ بات بڑی

حیران کن ہے کہ بریلویوں کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اپنی زندگی کے ۳۰ سالہ دور یعنی مرزا کے دعویٰ ۱۸۹ء سے لے کر اپنی وفات ۱۹۲۱ء تک کبھی بھی مرزا قادیانی یا کسی مرزائی کے ساتھ تحریری یا تقریری مناظرہ و مباحثہ یا مہابہ وغیرہ نہیں کیا۔ اور نہ ہی مرزا قادیانی نے آپ کا نام لے کر مباحثہ یا مہابہ کا چیلنج کیا۔ حالانکہ مرزا قادیانی نے اپنے اشتہاری چیلنج مورخہ ۲۰ جولائی ۱۹۰۰ء میں جو ۴ صفحات پر مشتمل ہے اپنے مخالف و مکذّب ۸۶ جید علماء کے نام درج کیے تھے اس میں اعلیٰ حضرت صاحب کا نام نہیں ہے نیز مرزا کے کفر پر دھمکے ہند کے متفقہ فتویٰ میں بھی اعلیٰ حضرت کا نام نہیں ملتا آخر اس کی وجہ کیا ہے؟۔ (حقیقت اور مرزائیت ص ۱۸۴)

اثری صاحب آپ جو کہتے ہیں کہ کبھی بھی مرزا قادیانی کے ساتھ تحریری یا تقریری مناظرہ و مباحثہ یا مہابہ وغیرہ نہیں کیا۔ آپ نے حقیقت اور مرزائیت کے باعث تالیف جو صفحہ ۳۱ سے ۳۷ تک اس میں جو اعلیٰ حضرت امام ہسنت مورانا شاہ احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی کے فتاویٰ نقل کیے ہیں۔ وہ کیا مورانا احمد رضا صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے فتاویٰ نہیں؟ جن میں آپ نے تحریف کرتے ہوئے اس میں مرزائی کے الفاظ بڑپ کر گئے ہیں۔ قارئین خود غور کر لیں ہم نے اثری صاحب کے نقل کردہ فتویٰ جات کو بھی نقل کیا ہے، واصل بھی۔ کیا ان میں مرزائیوں کو واضح طور پر کافر و مرتد نہیں لکھ گیا؟۔

اسی بات کا جواب ارشاد فرماتے ہوئے مناظر اسلام حضرت علامہ مورانا محمد ضیاء اللہ قادری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کھلا خط ۳۶، ۳۷ پر لکھتے ہیں کہ یہ تحریر بھی وہابی مولویوں کی جہت پرواست کرتی ہے انہوں نے اعلیٰ حضرت

عظیم البرکت امام اہل سنت مجدد دین و ملت مولانا شاہ احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ کی تصنیف کا مطالعہ ہی نہیں کیا۔

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اور تردید مرزائیت:

قادیانی دجال مرزا غلام احمد کی تردید میں سب سے پہلے جس شخصیت نے قلم اٹھایا وہ بریلی کے شہنشاہ امام ہسنت حضرت مولانا شاہ احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمہ ہیں سب سے پہلی کتاب جزاء اللہ علوہ یا ہانہ حتم السوء ۵، ۱۳، ۱۸۹ء سوء العقاب ۱۳۲۰ھ ۹۰۰ء۔ لمبین ختم البین ۱۳۲۶ھ ۱۹۰۶ء، حسم بخ میں ۱۳۳۳ھ ۱۹۰۴ء۔ اس میں سرفہرست مرزائیوں پر فتویٰ ہے۔

البحر الدیانی ۱۳۳۰ھ ۱۹۲۰ء۔

۲۵ صفر ۱۳۳۰ھ میں اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مورانا شاہ احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمہ کا انتقال ہو گیا۔ یعنی تادم آخر قادیانی دجال کی تردید فرماتے رہے۔ فتویٰ رضویہ صفحہ ۸۱ جلد ۴ میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے مرزا قادیانی کے متعلق فتویٰ۔

من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر۔

الحمد لله رب العالمین اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے ہزار سے زائد کتابیں تحریر فرمائیں۔ مگر کسی بد مذہب کون کے رد کی جرأت نہ ہوئی۔ (کھلا خط ص ۳۶، ۳۷)

اثری صاحب نے جب کھلا خط کا جواب "اتفاق حق" "جواب" "کھلا خط" لکھا تو شیخ الدلائل مناظر اسلام علامہ محمد ضیاء اللہ کیا اس بات کو جھٹکے یا نہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ حضرت مناظر اسلام علیہ الرحمہ کے یہ حوالے ٹھیک ہیں۔ الحمد للہ۔

پوری دنیا کے وہابیوں کو چیلنج:

پوری دنیا کے وہابیوں کو دنیائے سنیت کے عظیم محدث، سلطان المدرسین حضرت علامہ مولانا حافظ القادری رحمہ اللہ حیدر خاں صاحب مدظلہ کے ادنیٰ شاگرد شبیر احمد رضوی فاضل جامعہ نعمانیہ رضویہ شہاب پورہ سیالکوٹ کا چیلنج ہے۔ میرے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجدد دین و ملت مولانا شاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی علیہ رحمۃ کا ایک فتویٰ فتاویٰ رضویہ یا دیگر فتاویٰ جات سے دکھا دیا کہ ہزار کم و بیش تصانیف میں سے کوئی ایک کتب بھی جو مرزائیوں کے حق میں ہو، گرنہ دکھا سکو تو قرآن وحدیث کا دعویٰ کرنے والا خود اسے ڈر جائے، اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر حمایت سے آپ نے ساری زندگی دشمنان اسلام کے خلاف لکھا ہے۔

امام اہلسنت علیہ الرحمۃ کی مخالفت میں اپنی آخرت خراب نہ کرو یہاں پر سہ ماہی رسالہ اعقاب میں شائع ہونے والا ایک معلوماتی مضمون تحریر کرتے ہیں۔ جو حضرت علامہ سید و جاہل رسول قادری صاحب نے تحریر فرمایا ہے۔ اس مضمون کا عنوان امام احمد رضا اور تحفظ عقیدہ ختم نبوت ہے۔ جو واقعی ایک علمی مضمون ہے۔ غور کر لینا کہ عقیدہ ختم نبوت کا تحفظ آپ نے کس حد تک فرمایا ہے۔

امام احمد اور تحفظ عقیدہ ختم نبوت:

سید ہر دوسرا احمد مجتبیٰ نبی مصطفیٰ رسول مرتضیٰ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں ہونے پر امت کا جتماع ہے۔ اور نصوص قرآنیہ واحادیث مبارکہ سے ثابت ہے خصوصاً آیہ کریمہ، ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین۔ قطعی اعتبار سند کی

حیثیت رکھتی ہے اسی طرح ختم نبوت کے الفاظ کے ساتھ بہت سی احادیث مبارکہ کتب حدیث میں ملتی ہیں۔ ختم ہی السیویوں کے الفاظ کے ساتھ ساتھ بخاری مسلم میں اسی حدیثیں بھی درج ہیں۔ جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انبیاء کرم علیہم السلام کو ایک عمارت سے تشبیہ دی جس سے عمارت ہوتی کی تکمیل ہوئی۔ اسی طرح حدیث شریف میں امہ لابی بعدی۔ لیس بی بعدی اور لاموۃ بعدی ہے شک میرے بعد کوئی نبی یا نبوت نہیں کے الفاظ بھی آئے ہیں۔ قرآن مجید اور احادیث مبارکہ کی روشنی میں یہ امت کا اجماعی اور اتفاقی مسئلہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا تو الگ رہا آپ کے بعد نبوت کی تمنا کرنا بھی کفر ہے۔ (علامہ بقاوطع باسلام) تاریخ شہد ہے کہ ہر دور میں اسلام، وراثت اسلام کے خلاف یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار و مشرکین سازشیں کرتے رہے ہیں تاکہ عقائد اسلام کو مٹا دیا جائے، اور سید عالم کی محبت مسلمانوں کے دلوں سے نکال کر ان کی قوت اور سلطنت کو پارہ پارہ کیا جسکے۔ جس طرح علماء اہلسنت (جنہوں نے ہر دور میں علماء کلمۃ الحق کا فریضہ انجام دیا ہے) نے تاریخ کے ہر موڑ پر اسلام کے خلاف اٹھنے والے فتنوں کی سرکوبی کی ہے اسی طرح انہوں نے ختم نبوت کے منکرین کا رد بیخ کر کے سراٹھانے سے پہلے ہی کچل دیا ہے۔ دور جدید میں فتنہ قادیا نیت یا مرزائیت مسلمانان عالم کے خلاف ایک بہت ہی گھناؤنی سازش ہے۔ جو جدہ مت اسلامیہ کے لیے ایک کینسر سے کم نہیں۔ ہمیشہ کی طرح اس فتنہ کی سرکوبی کے لیے بھی علماء اہلسنت کا کردار شروع سے ہی بہت اہم شان رہا ہے۔ ترجمان اہلسنت اگست، ستمبر ۱۹۷۲ء میں ردو قادیا نیت پر ۱۶ علماء کی ۱۹ کتب کا تعارف ہے۔ جبکہ سید صاحب حسین شاہ صاحب نے اپنی تصنیف قائد عظیم کا مسلک میں اس موضوع پر ۳۲

علاء اور ۴۶ کتب و رسائل کا ذکر کیا ہے اس طرح اگر کمر رات کو حذف کر دیا جائے تو مصنفین علماء کی تعداد ۴۳ اور کتب و رسائل کی تقریباً ۶۰ بنتی ہے۔ اگر دور جدید کے علماء پاک و ہند اور بنگلہ دیش کے حوالے سے مزید تحقیق اور جستجو کی جائے تو راقم کے خیال میں علماء کی کتب کی تعداد ۱۰۰ سے تجاوز کر پائے گی۔ لیکن ردِ قادیانیت کے حوالے سے دو شخصیات کی تصانیف نے سب سے زیادہ شہرت پائی۔

(۱) اعلیٰ حضرت امام احمد رضا محدث بریلوی علیہ الرحمۃ

(۲) حضرت پیر طریقت سید مہر علی شاہ گولڑوی علیہ الرحمۃ

ہم اس وقت ردِ قادیانیت کے ضمن میں امام احمد رضا کی قلمی کاوشوں و تحریک ختم نبوت پر اس کے اثرات کا جائزہ لیں گے۔ امام احمد رضا فاضل بریلوی المتوفی ۱۳۴۰ھ ۱۹۲۱ء چودہویں صدی ہجری کے جید عالم دین اور اپنے عہد کے معروف مرجع فتاویٰ ہیں آپ کے پاس بد و عرب و عجم فریقہ، مریکہ اور یورپ سے بیک وقت پانچ پانچ سو استفاء مسائل دینیہ و جدیدہ کی دریافت کے لیے آتے تھے۔ اعلیٰ حضرت عظیم اہرکت اپنی جرات ایمانی و رفق کے اظہار و اعدام کے اعتبار سے لایحی فون لامۃ لانہم کے صحیح مصداق تھے۔ انہوں نے منصب و مقام نبوت و رسالت اور مہمات مسائل دینیہ کے بیان میں ایک ہزار کے قریب چھوٹے بڑے رسائل تصنیف کیے جو مختلف علوم و فنون پر ان کی حیرت انگیز دسترس کا منہ بولتا ثبوت ہیں۔ ان کے عہد کے جید علماء ہند، سندھ اور علماء حرمین شریفین نے ان کے فضل و کماں و تبحر علمی کو نہ صرف سراہا ہے بلکہ آپ کی دقیق نظری و علمی فتوحات پر آپ کو خراج عقیدت پیش کرتے ہوئے امام العصر، نابغہ روزگار مجدد وقت اور اللہ تعالیٰ کی نعمتوں میں سے ایک عظیم نعمت قرار دیا۔

برصغیر پاک و ہند میں امام احمد رضا فاضل بریلوی کا وہ پہلا خالوادہ ہے جس نے منکر ختم نبوت اور قادیانیت کا سب سے پہلے رد کیا گیا۔ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے انکار کا فتنہ ہندوستان میں پہلی بار اس وقت منظرِ عام پر آیا جب مولوی حسن نانوتوی (م ۱۳۱۲ھ ۱۸۹۳ء) نے قیام بریلی (۱۸۵۱ء تا ۱۸۶۰ء) کے دوران حدیث اثر ابن عباس کی بنیاد پر اپنے عقیدے کا واضح اعلان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ بھی ہر طبقہ زمین میں ایک ایک خاتم النبیین موجود ہے۔

امام احمد رضا کے والد ماجد علامہ مولانا علی علی خان علیہ الرحمۃ (م ۱۳۹۷ھ ۱۸۸۰ء) نے مولوی حسن نانوتوی کی سخت گرفت کی اور اس عقیدہ کو مسدوس کے متفقہ عقیدہ ختم نبوت کے منافی قرار دیتے ہوئے ایسا عقیدہ رکھنے والے گمراہ اور خارج از اہل سنت قرار دیا۔ ان کی حمایت میں علماء بریلی ہدایوں اور راہپور نے فتویٰ دیئے۔ مسلم اقبوت عالم مفتی رشاد حسین فاروقی بھی شامل تھے جبکہ مولوی حسن نانوتوی کی حمایت میں ان کے عزیز مولوی قاسم نانوتوی نے ایک کتاب تحذیر الناس تحریر کی اور وہ اپنے عزیز کی حمایت میں اس قدر زہد گئے کہ انہوں نے یہاں تک لکھ دیا کہ

سوغوام کے خیال میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔

دوسری جگہ مزید تحریر کیا

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہوتا پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کچھ اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔“

یہی وہ دل آزار تشویش ہے جس نے انیسویں صدی کی آخری دہائی میں ملت اسلامیہ میں دو دھڑے پیدا کر دیئے اور ایک نئے فرقہ ”دیوبندی“ ”وہابی“ کو جنم دیا۔ آگے چل کر ”تحذیر اناس“ کی اسی عبارت سے مرزا غلام قادیانی کذب کی جھوٹی نبوت کے دعویٰ کے لیے مضبوط بنیاد فراہم کی جس کی سچ تک قادیانی بطور دلیل پیش کرتے چلے آئے ہیں۔

حتیٰ کہ ۷ ستمبر ۱۹۷۷ء کو جب پاکستان کی قومی اسمبلی میں قادیانیوں کو غیر مسلم قرار دینے کے لیے دلائل دئے جا رہے تھے تو قادیانیوں کے نمائندے مرزا نامہ نے اپنے مسلمان ہونے کے دفاع میں مولوی قاسم نانوتوی کی ان عبارت کو بطور دلیل پیش کیا۔ جس کا جواب مفتی محمود سمیت اسمبلی میں موجود کسی دیوبندی سے نہ بن پڑا۔ البتہ مولانا شاہ احمد نورانی اور علامہ عبدالصطفیٰ ادا زہری نے گرجدار آواز میں کہا کہ ہم اس عبارت کے لکھنے والے اور اس کے قائل کو ایسا ہی کافر سمجھتے ہیں جیسا کہ قادیانیوں کو نیز اس سلسلے میں امام احمد رضا خاں بریلوی کا مرتب کردہ اور حرمین شریفین کا تصدیق شدہ فتویٰ ”حسام الحرمین اسمبلی میں پیش کیا جا چکا ہے۔

مزید حیرت کی بات یہ ہے کہ مفتی محمود صاحب کی ”جمعیت علماء اسلام“ ہی کے دو معزز اراکین مولوی غلام غوث ہزاروی دیوبندی اور مولوی عبدالکیم دیوبندی کے خلاف پیش کردہ قرارداد پر قومی اسمبلی میں موجود ہونے کے باوجود دستخط نہ کیے۔ لیکن نہ مفتی محمود صاحب نے ان کی جماعت نے اور نہ ہی کسی اور دیوبندی عالم نے ان کے خلاف تادمی کارروائی یا بیان دیا یہ خبرات میں مضمون لکھا۔ دراصل مرزا غلام قادیانی کی تردید و تکفیر کے ساتھ اس عبارت کی تائید و حمایت وہی شخص کر سکتا ہے جو عین نصف النہار کے

وقت آفتاب کے وجود کا انکار کی جرأت کر سکتا ہو یا پھر اس کی ذہنی کیفیت صحیح نہ ہو۔

برصغیر پاک و ہند کے علمائے مرشدین میں حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے ۱۳۲۳ھ، ۱۹۰۵ء میں حرمین شریفین کے قریب ۳۵ مشاہیر فقہاء اور علماء سے مرزا غلام قادیانی اور قادیانیت کی بنیاد فراہم کرنے والے مولوی قاسم نانوتوی اور ان کے دیگر ہم عقیدہ علماء کے بارگاہ الہی اور بارگاہ رسالت پناہ میں گستاخانہ عبارات کے خلاف شخصی طور پر، سدا سے اخراج اور کافر قرار دیئے جانے کا واضح فتویٰ حاصل کیا۔ جسے عرب و عجم میں زبردست پذیرائی حاصل ہوئی۔ یہ فتویٰ ”حسام الحرمین علیٰ منکر الکفر والہین“ کے نام سے متعدد بار شائع ہو چکا ہے اور آگے چل کر حرمین صغیر کا بھی فتویٰ عالمی سطح پر قادیانیوں اور قادیانی نوادوں کے غیر مسلم قرار دیئے جانے کی تمہید بنا۔

امام احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ نے مرزا قادیانی کو صرف کافر ہی قرار نہیں دیا بلکہ اس کو ”مرتد و منافق“ بھی کہا ہے۔ اور اپنے فتوؤں میں اس کو اس کے اصلی نام کی بجائے مرزا غلام قادیانی کے نام سے یاد کیا ہے۔ مرتد و منافق وہ شخص ہے جو کلمہ اسلام پڑھتا ہے، اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے، اس کے باوجود اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی نبی یا کسی رسول کی توہین کرتا ہے یا ضرورت دین میں سے کسی شے کا منکر ہے تو اس کے احکام کافر سے بھی سخت تر ہیں۔ امام صاحب نے مرزا غلام قادیانی اور منکر ختم نبوت کے رد و ابطال میں متعدد فتاویٰ کے علاوہ جو مستقل رسائل تصنیف کیے ان کے نام یہ ہیں۔

(۱) جزاء اللہ عدوہ بابالہ ختم النبوة۔

یہ رسالہ ۱۳۱۱ھ میں تصنیف ہوا اس میں عقیدہ ختم نبوت پر ایک سو بیس احادیث اور مکررین کی تکفیر پر جلیل لفظ رانہ کریم کی تیس تصریحات پیش کی گئی ہیں۔

(۲) السوء والعقاب علی المسیح الکذاب۔

یہ رسالہ ۱۳۲۰ھ میں اس سوال کے جواب میں تحریر ہوا کہ آیا کہ ایک مسلمان اگر مرزائی ہو جائے تو کیا اس کی بیوی اس کے نکاح سے نکل جائے گی؟

امام احمد رضا خاں نے دس وجوہ سے مرزا غلام قادیانی کا کفر ثابت کر کے حدیث کے نصوص اور دلائل شرعیہ سے ثابت کیا کہ سنی مسلمہ عورت کا نکاح باطل ہو گیا اور وہ اپنے کافر و مرتد شوہر سے فوراً علیحدہ ہو جائے۔

(۳) قہر الدیان علی مرتد بقادیان۔

یہ رسالہ ۱۳۲۳ھ میں تصنیف ہوا اس میں جھوٹے مسیح قادیان کے شیطانی الہاموں، اس کی کتابوں کے کفریہ اقوال اور سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام و والدہ ماجدہ سیدہ مریم رضی اللہ عنہا کی پاک و طہارت اور ان کی عظمت کو بجا کر کیا گیا ہے۔

(۴) المبین ختم النبیین۔

یہ رسالہ ۱۳۲۶ھ میں اس سوال کے جواب میں تصنیف ہوا کہ ”خاتم النبیین“ میں غلط ”انبین“ میں جو الف لام ہے وہ استغراق کا ہے یا عہد خارجی کا ہے۔ امام احمد رضا خاں نے دلائل کثیرہ واضحہ سے ثابت کیا کہ اس پر الف لام استغراق کا ہے اور اس کا مکرر کافر ہے۔

(۵) الجواز الدیالی علی المرتد القادیانی۔

یہ رسالہ ۱۳۲۸ھ محرم ۱۳۲۸ھ کے ایک استفتاء کے جواب میں لکھ گیا۔ اور اسی

سال ۱۲۵۰ھ صفر المظفر ۱۳۴۰ھ کو آپ کا وصال ہو۔ استفتاء میں سائل نے ایک آیت کریمہ اور ایک حدیث شریف پیش کی جس سے قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وفات پر استدلال کرتے ہیں۔ امام احمد رضا خاں نے آیت کریمہ کے ساتھ قائل بنائے اور سات وجوہ سے ان کے دلائل کا رد کیا نیز حدیث شریف کو دلیل بنانے کے دو جواب دے کر قادیانیوں کے عقیدہ وفات المسیح کا رد بھی کیا۔

(۶) المعتقد المنتقد۔

مولانا شاہ فضل رسول قادری بدایوی قدس سرہ کی عربی کتاب ”المعتقد المستند“ پر قدم برداشہ عربی حاشیہ ہے جس میں انہوں نے اپنے دور کے نو پید فرقوں کا رد کرتے ہوئے قادیانیوں کا بھی ذکر کیا ہے اور انہیں دجال و کذاب کہا ہے۔ امام احمد رضا خاں کی مسند قیام سے ہندوستان میں جو سب سے پہلا رسالہ رسالہ قادیانیت کے رد میں شائع ہوا وہ ان کے صاحبزادہ اکبر حجۃ الاسلام مولانا مفتی حامد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمۃ نے ۱۳۱۵ھ ۱۸۹۶ھ میں ”صارم الربانی علی اسراف القادیانی“ کے نام سے تحریر کیا تھا۔ جس میں مسئلہ حیات عیسیٰ علیہ السلام کو تفصیل سے بیان کیا گیا ہے اور مرزا غلام قادیانی کذاب کے مثل مسیح ہونے کا زبردست رد کیا گیا ہے۔ امام احمد رضا خاں نے خود اس رسالے کو سراہا ہے۔

مذکورہ بالا سطور سے یہی بات الظہر من الغمش ہے کہ مکررین نبوت اور قادیانیوں کے رد بطل میں امام احمد رضا کس قدر سرگرم، مستند، متحرک اور فعال تھے۔ وہ اس فتنہ کے ظہور پذیر ہوتے ہی اس کی سرکوبی کے درپے تھے، جب کہ انہی دنوں ان کے بعض ہم عصر جدید مخالفین عہد مرزا غلام قادیانی کی جیسی اسلام پرستی اور جذبہ تبلیغ اسلام

سے نہ صرف متاثر نظر آرہے تھے۔ بلکہ بعض تو اس سے اپنی عقیدت و محبت کا کھلم کھلا اظہار کر رہے تھے۔ اس سلسلے میں مشہور مصنف و رندۃ العصور (لکھنؤ) کے مہتمم موبوی ابوالحسن علی ندوی کا بیان ایک تاریخی اہمیت رکھتا ہے۔ ندوی صاحب اپنے مرشد شیخ عبدالقادر رائے پوری کی سوانح حیات میں مرزا غلام قادیانی کے ساتھ ان کے تعلق خاطر کا اہم واقعہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”وہ مرزا غلام قادیانی کی کتابیں پڑھا کرتے تھے انہوں نے کہیں پڑھا کہ خدا نے اسے مستجاب الدعوات قرار دیا ہے وہ اس الہام سے بہت متاثر ہوئے، چنانچہ وہ اس کے بعد مرزا غلام قادیانی کو اپنی ہدایت اور شیخ صدر کی دعا کے لیے برابر خط لکھا کرتے تھے اور وہاں سے جواب بھی آتا تھا۔ ایک مرتبہ مورانا احمد رضا خاں صاحب نے قادیانی کا رد لکھنے کے لیے کتابیں منگوائیں تو شیخ عبدالقادر رائے پوری نے بھی وہ مطالعہ کیس جن سے ان کے قلب پر اتنا اثر ہوا کہ وہ اسے سچا سمجھنے لگے۔“

اس واقعہ پر علامہ ارشد القادری صاحب نے رد قادیانیت کے سلسلے میں اپنی تحریر میں بڑا جامع تبصرہ کیا ہے جو قارئین کرام کے استفادہ کے لیے پیش کیا جاتا ہے کہ ”مورانا ابوالحسن علی ندوی کی اس تحریر سے جہاں واضح طور پر یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ امام احمد رضا خاں اپنی ایمانی بصیرت کی روشنی میں مرزا غلام قادیانی کو نہ صرف کذاب اور مفتری سمجھتے تھے وہیں یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ مولانا ابوالحسن علی ندوی کے پیروں و مرشد مورانا عبدالقادر رائے پوری مرزا غلام احمد قادیانی سے نہ صرف ایک عقیدت مند کی حد تک متاثر تھے بلکہ اپنے دعویٰ نبوت میں اسے بہت حد تک سچا بھی سمجھتے تھے۔ اب ان کی وجہ بصیرت کا فقدان ہو یا اندرونی طور پر مہم کا کوئی رشتہ ہوا سے اللہ تعالیٰ ہی

بہتر جانتا ہے۔ لیکن اس بات میں کوئی شبہ نہیں کہ امام احمد رضا کا دینی شعور کفر کو کفر اور باطل کا باطل سمجھنے میں نہ کبھی غلط فہمی کا شکار ہوا اور نہ فیصلہ کرنے میں کوئی خارجی جذبہ کو ان کی راہ میں حائل ہوسکا اور یہ صرف تو فیق خداوندی اور عنایت رسالت پناہ ہے۔

راقم اس تبصرہ پر مزید اضافہ کرتا ہے کہ ندوی صاحب نے یہ بات یہیں ختم کر دی اور یہ نہیں بتایا کہ ان کے پیروں و مرشد کی ہدایت کا سبب بھی اعلیٰ حضرت عظیم امیرت امام احمد رضا کے وہ قادیانی اور تصانیف تھیں جو انہوں نے قادیانیت اور منکرین ختم نبوت کے رد میں تحریر فرمائیں۔

اسی طرح عبدالحمید سالک نے ”یاران کہن“ میں لکھا ہے کہ ابوالکلام آزاد (دیوبندی) مرزا قادیانی کی ”غیرت اسماعیلی اور حقیقت دینی“ کے قدردان تھے۔ یہی وجہ ہے کہ مرزا غلام قادیانی کے مرنے پر انہوں نے اخبار ”وکیل“ (امرتسر) میں بحیثیت مدیر اس کی خدمات اسماعیلی پر ایک شاندار شذرہ لکھا اور وہ لاہور سے بٹالہ تک اس کے جنازے ساتھ بھی گئے۔ اس تعزیتی شذرہ کے اہم اقتباسات کو قادیانیوں نے ۱۹۷۷ء میں قومی اسمبلی کے پورے ایوان کے سامنے اپنے مسلمان ہونے کی دلیل میں مولوی قاسم نانوتوی کی مذکورہ عبارات کے ساتھ بڑے فخر کے ساتھ پیش کیا تھا۔

ایک حیرت انگیز انکشاف یہ بھی ہوا کہ دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی نے مرزا غلام قادیانی کی چار تصانیف ”آریہ دھرم“ (۱۸۹۵ء) ”اسلام کی فلسفی“ (۱۸۹۳ء) ”کشتی نوح“ (۱۹۰۲ء) اور ”نسیم دعوت“ (۱۹۰۵ء) کے مجموعے کو المصالح العلویہ لاحکام العقائد کے عنوان سے ۱۳۳۳ھ ۱۹۱۶ء میں خود اپنے نام سے شائع کیا۔ اسی کتاب کو قیام پاکستان کے بعد محمد رضی عثمانی دیوبندی نے ”احکام اسلام

عقل کی نظر میں“ کے نام اور اپنے دیباچہ کے ساتھ دارالاشاعت کراچی سے شائع کیا۔ اگر مولوی اشرف علی تھانوی (اور محمد عثمانی) مرزا قادیانی کو کافر یا جھوٹا سمجھتے تو ہندو کی حقانیت کی دلیل کے طور پر اس کی تحریر اپنے نام سے ہرگز شائع نہ کرتے، اور جس وقت مولوی تھانوی مرزا غلام قادیانی کی کتب کا چر بہ اپنے نام سے شائع کروانے کا اہتمام فرما رہا تھا۔ امام اندر رضا خاں بریلوی قدس سرہ اور ان کے صاحبزادہ حجت الاسلام مولانا حامد رضا خاں مسند القاء بریلی سسٹنوں کا وہ علمی خزینہ ہے جس پر مسلمان جتنا بھی ناز کریں کم ہے۔

مرزا غلام قادیانی کے خلاف کفر و ارتداد کا فتویٰ صادر فرما کر مسلمانان ہند کے ایمان و عقیدہ کی حفاظت کا سہن ہم پہنچا رہے تھے۔ اس کے علاوہ امام احمد رضا خاں کی تقریباً ۴۰ کتب اور ان کا مرتب کردہ فتاویٰ حرمین شریفین حسام الحرمین علی منکر الکفر والبدین اور حجت الاسلام کی کتاب الصارم الربانی علی اسراف القادیان ۱۳۱۱ھ کے بعد دیگرے شائع ہو رہی تھیں۔ (سرمائی القاب زہور، رجب المرجب تارمضان المبارک ۱۴۲۹ھ جولائی تا ستمبر ۲۰۰۸ء)

اتنا کچھ لکھنے کے بعد مزید کوئی ضرورت نہیں کہ اس باب میں کچھ لکھا جائے لیکن کچھ باتوں کی طرف قارئین کی توجہ کرانا چاہوں گا کہ مؤلف حمیت اور مرزائیت کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ اس باب کے آخر میں لکھتے ہیں:

(۱) دراصل مولوی احمد رضا خاں صاحب خفی بریلوی

مرزا قادیانی کے ہم مذہب تھے۔ وہ بھی خفی مقلد یہ بھی خفی مقلد۔

(خفیت اور مرزائیت ص ۱۸۳)

اس بات کی وضاحت ہم پہلے باب کے جواب میں کر چکے ہیں کہ مرزا قادیانی مقلد تھا کہ غیر مقلد اور کچھ مزید آگے بھی ہم کریں گے۔ قارئین تو اسی جگہ ملاحظہ فرمائیں۔

اثری صاحب سے میرا سوال ہے کہ آپ ارشاد فرمائیں کہ اگر میرے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مولانا اشاہ احمد رضا خاں علیہ الرحمۃ الرحمن اور مرزا قادیانی ہم مذہب تھے تو یہ چھ کتابیں جو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے مرزا کی تردید میں لکھیں ہیں۔ کیا وہ آپ کی کتابیں ہیں یا نہیں اور ابتداء میں جو آپ نے خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے فتویٰ چات نقل فرمائے وہ ٹھیک ہیں؟ اگر ٹھیک ہیں تو اس میں صاف مرزائیوں کا کافر مرتد وغیرہ کے الفاظ لکھنے کے باوجود درمیان سے الفاظ آپ ہڑپ کر گئے کیا ان کو کافر لکھنے کے باوجود آپ مرزا قادیانی کے ہم مذہب ہیں۔ اگر پھر بھی آپ بھند ہیں تو فرمائیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے مرزائیوں کے پیچھے نماز پڑھنے کا فتویٰ ارشاد فرمایا وہ اس کے ہم مذہب کیوں نہیں؟

مولوی محمد حسین بدایونی صاحب نے براہین احمدیہ پر تقریظ لکھی اور اپنے رسالہ میں مرزا کی تعریف میں سینکڑوں صفحات لکھے اور عدالت میں مرزائیوں کو مسلمان تسلیم کیا وہ ان سب باتوں کے باوجود مرزا کے ہم مذہب کیوں نہیں۔

آپ کے شیخ الکل نے مرزا قادیانی کا نکاح پڑھایا اور نذرانہ وصول فرمایا وہ اس کا ہم مذہب کیوں نہیں۔

اعتراض نمبر ۲

مرزا قادیانی نے مثیل مسیح مہدی موعود اور غلی اور بردوزی غیر شرعی امتی نہی

اور مثیل انبیاء وغیرہ کے جو دعویٰ اعلیٰ حضرت کے نزدیک کوئی نئی بات نہ تھی مرزا سے پہلے تو حنفیوں کے بزرگوں نے اس قسم کے دعوے کیے تھے جن کو آج حنفیت میں بڑا اُدوچا مقام دیا جاتا ہے۔ (حنفیت اور مرزائیت ص ۱۸۵)

اثری صاحب سب سے پہلی بات یہ ہے کہ جن کتابوں میں ظلی و بروزی اور غیر شرعی وغیرہ الفاظ موجود ہیں کیا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت علیہ الرحمہ نے ان کتابوں کی تصدیق کی ہے کیا فتاویٰ رضویہ ورد دیگر کتب میں حضرت امام اہلسنت علیہ الرحمہ نے ان کتابوں کی تصدیق کی ہے وہ کتابیں ہمارے نزدیک بھی ہرگز مستند اور معتبر نہیں۔ تذکرۃ خوشیہ، تذکرۃ اولیاء وغیرہ، کتب ہمارے نزدیک ہرگز قابل اعتبار نہیں۔

جو ان میں غلط باتیں ہیں ہم خود ان سے بیزاری کا اعلان کرتے ہیں۔

دوسری بات:

یہ ہے کہ کہیں آپ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت علیہ الرحمہ کو مسلک اہلسنت کے بانی کہہ رہے ہیں اور کہیں کہتے ہیں کہ بریلویت کا بانی مرزا قادیانی ہے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ سے پہلے کی کتابیں جن کی تردید خود اعلیٰ حضرت اور علماء اہلسنت نے کی ہے۔ آپ کو ان کے ذمہ لگاتے ہوئے کچھ تو شرم کرنی چاہیے۔

آپ کے فائدے کی بات:

اثری صاحب جس طرح ہم نے کہا کہ یہ کتابیں ہمارے نزدیک قابل اعتبار نہیں، نہ ہم ان کتابوں کی ذمہ داری اپنے اوپر اٹھاتے ہیں۔ آپ کہہ دیں مولوی مذہب حسین دہلوی، جنہوں نے مرزا قادیانی کا نکاح پڑھایا۔ بنا لوی صاحب نے براہین

احمدیہ پر تقریباً لکھی عدالت میں مرزا قادیانی کو مسلمان تسلیم کیا۔ ثناء اللہ امرتسری صاحب نے مرزائیوں کے پیچھے نماز پڑھنے کا فتویٰ دیا آپ ان تینوں پر لعنت کر دیں اور ان تینوں کو مرزا قادیانی کا ہم مذہب لکھ دیں اس کے بعد ہم ہرگز ان کو بطور دلیل نہیں پیش کریں گے۔ آپ بھی کاغذی شیر بننے کی بجائے صحیح شیر بننے کی کوشش کریں اور وہ حوالے دیں جو ہمارے نزدیک معتبر ہوں، جو ہمارے نزدیک حوالے قابل اعتبار نہیں ہم ان کا جواب نہ دیں تو کیا ہم قابل مذمت و گرفت ہیں۔ باقی رہی یہ بات کہ جن بزرگوں کی طرف پر غلط باتیں منسوب ہیں ان کو اُدوچا مقام دینے پر مرزا کا ہم مذہب کہنا یہ کہاں کا انصاف ہے۔

جب وہ کتابیں قابل اعتبار ہی نہیں ویسے ہی ان بزرگوں کی طرف وہ باتیں منسوب ہو گئی ہیں۔ بغیر دلیل کے ان اللہ تعالیٰ کے دلیوں کو بُرا کہنا کہاں کا انصاف ہے۔ بہر حال آپ اپنے بزرگوں کو ضرور مرزا قادیانی کا ہم مذہب لکھیں کیوں کہ یہ دلیل کے ساتھ باتیں ثابت ہیں۔

اعتراض نمبر ۳:

مؤلف حنفیت اور مرزائیت رقم طراز ہیں بریلوی رضا خانی مذہب کے مخصوص مسائل کا مرزا پہلے ہی سے قائل تھا بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ بریلوی رضا خانی مذہب کا اصل بانی مہمانی ہی مرزا تھا۔

اللہ جالے اثری صاحب کس نشے کی حالت میں تحریر فرما رہے ہیں یا اتنا غصہ چڑھ گیا ہے کہ ان کی مت ہی ماری گئی ہے۔ اس عبارت پر ذرا غور کریں کہتے ہیں

بریلوی رضا خانی مذہب کے مخصوص مسائل کا مرزا پہلے ہی قائل تھا اگر پہلے ہی سے وہ قائل تھا وہ بریلویت کا بانی کیسے ہو اگر بانی تھا تو پہلے سے قائل کیسے ہو گا۔

جناب ایسے کام نہیں چلتا جس یہ بتائیں کہ کیا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے مرزائیوں کو کافر و مرتد لکھا ہے کہ نہیں؟۔ ویسے اثری صاحب قبر میں پہنچ جائیں گے لیکن یہ ہرگز نہیں بتائیں گے۔ قارئین کرام آپ خود اور نہ کسی تو جو اثری صاحب نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے فتاویٰ نقل کیے انہوں نے تو مرزائی اور قادیانی کی جگہ نقشے لگائے ہیں آپ ان عبارتوں کو خود ملاحظہ فرمائیں۔ اگر اصل کتابیں نہ ہیں تو ہم نے ابتداء میں وہ عبارتیں نقل کی ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

اثری صاحب! جن کو اعلیٰ حضرت کا فرد مرتد لکھ رہے ہیں ان کو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کا ہم مذہب کہنا یہ بددیانتی، دھوکہ اور گواہی نہیں؟۔

اگر پھر بھی ان کو مرزا قادیانی کا ہم مذہب کہتے ہیں تو آپ اپنے ان ہم مذہبوں کو کافر و مرتد ضرور کہیں جنہوں نے مرزا قادیانی کے پیچھے نماز پڑھنے کا فتویٰ ارشاد فرمایا۔

ہم یہاں تک لکھ کر اس باب میں مزید اور کچھ نہیں لکھنا چاہتے تھے کیوں کہ کافی حد تک قارئین کے لیے مواد مہیا کر دیا گیا۔ لیکن آج ۲۶ اکتوبر ۲۰۱۵ء کو جب ہم اس باب کو ختم کر رہے تھے آخری الفاظ تحریر کر رہے تھے تو ہمارے ایک دوست محمد سلمان سکسن صاحب آف منڈیر خور ضلع سیالکوٹ نے ہمیں ماہنامہ ضیائے حدیث لاہور جو غیر مقلدین حضرات کی طرف سے شائع ہوتا ہے لا کر دیا اور دیگر مضمون نگاروں کے ساتھ ساتھ مولوی عمر صدیق صاحب اور مولوی داؤد ارشد صاحب بھی ہیں بلکہ دیگر وہابی

علماء کے ساتھ ساتھ ان دو حضرات کے موبائل نمبرز بھی ماہنامہ ضیائے حدیث میں دیئے گئے کہ زندگی کے کسی موڑ پر آپ کو قادیانی افکار سے حدیث پیش آجائے تو ایمر جنسی میں درج ذیل نمبر پر رابطہ کیجئے۔ ایمان کی مرزائی موت سے قبل کم از کم ایک دفعہ ضرور کال کر لیجئے۔ (ماہنامہ ضیائے حدیث ابتدائی صفحات)

بلکہ اسی نمبر کو لے کر ہم نے مولوی عمر صدیق صاحب سے فون پر بات کی کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری صاحب نے مرزائی امام کے پیچھے نماز پڑھنے کے جو زکا فتویٰ ارشاد فرمایا ہے۔ وہابی حضرات اس بارے میں کیا فرماتے ہیں۔ مولوی عمر صدیق صاحب نے جو جواب ارشاد فرمایا وہ بھی جھوٹ کہ انہوں نے رجوع کر لیا تھا (کہاں رجوع کیا تھا یہ نہ پوچھو۔ رضوی)

بہر حال ہمارے دوست نے ہمیں ماہنامہ ضیائے حدیث کا وہ نمبر دیا جو وہابی حضرات نے ختم نبوت نمبر سے شائع کیا ہے اور اس میں اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہلسنت علیہ الرحمہ کے حوالہ سے جو انہوں نے لکھا ہے وہ تو کافی حد تک ہم پہلے پیش کر آئے ہیں آپ کی رد مرزائیت پر جو تصانیف ہیں ان کا ذکر تو ہم پہلے کر چکے ہیں لیکن جو ماہنامہ ضیائے حدیث نے پیش کیا ہے وہ مضمون قارئین کی دلچسپی کے لیے پیش خدمت ہے بلکہ دیگر علماء اہلسنت کے رد مرزائیت کے کردار کو بھی لکھا گیا ہے۔

چونہا باب

ختم نبوت اور رد مرزائیت

پر

علمائے بریلی کا کردار

محمد صادق قسوری / احمد تابش قسوری

حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمہ:

اعلیٰ حضرت بریلوی نے قادیانیت کو جز سے اکھاڑ پھینکنے کی طرح ڈالتے ہوئے مسئلہ ختم نبوت اور رد مرزائیت کے موضوع پر کئی ہند پائیاں کتب تصنیف فرمائیں۔ یہاں صرف ان تصنیف کا تعارف پیش کیا جائے گا جو مرزا قادیانی کی زندگی ہی میں اس کی تردید کے لیے زیور اشاعت سے طبع ہو کر منصہ شہود پر جلوہ گر ہو چکی تھیں مگر مرزا صاحب کو زندگی بھر جواب لکھنے کی جرأت نہ ہو سکی۔

جزاء اللہ عودہ باب آیہ ختم النبوة جزاء اللہ عودہ بابا ختم النبوة۔

اس بے نظیر کتاب میں اعلیٰ حضرت نے ختم نبوت کے ثبوت میں ایک صد مرفوع احادیث پیش کی ہیں باقی اولہ ان کے علاوہ ہیں علماء نے اس سے کافی استفادہ کیا۔

السوء العقاب علی المسیح الکذاب:

یہ کتاب اپنے نام سے موضوع کا اظہار کر رہی ہے اس کا پہلا ایڈیشن ۱۳۱۵ھ میں بریلی شریف سے شائع ہوا۔

حسام الحرمین علی مجر الکفر والہین:

فاضل بریلوی نے حضرت شاہ فضل رسون بدالوائی علیہ الرحمہ (۱۲۸۶ھ

مطابق ۱۸۷۲ء) کی تصنیف المستند المستند کی تصنیف المستند (۱۲۷۰ھ مطابق ۱۸۵۳ء) پر تصدیقات و حواشی کا اضافہ فرمایا اور نام المستند المستند (۱۳۳۰ھ مطابق ۱۹۱۰ء) رکھا اس زمانے میں ان تعلیقات کا خلاصہ علماء حجاز کی خدمت میں تصدیقات کے لیے پیش کیا چنانچہ حرمین شریفین کے علماء فقہاء نے ان کو اپنی تقاریظ اور تصدیقات سے مزید فرمایا:

خود فاضل بریلوی نے ان تقاریظ و تصدیقات کو مرتب فرما کر حسام الحرمین نام رکھا۔ مفید اضافے کیے اور شائع کیا۔

خلاصہ فوائد قادیانی:

مذکورہ بالا تصنیف علماء حرمین شریفین کے قادیانی کا خلاصہ ہے جو ۱۳۲۳ء میں مطبع اہلسنت بریلی سے شائع ہوا۔

قہر الدیان علی مرتد بقادیان:

خطبات قادیانی کا رد بیخ ۱۳۲۳ھ میں منصہ شہود جلوہ گر ہوا یہ تصنیف حنفیہ مطبع اہلسنت بریلی سے شائع ہوئی پھر اسی نام سے اعلیٰ حضرت نے مرزا قادیانی کے مستقل رد کے لیے ماہوار رسالہ جاری فرمایا۔

الحسین خاتم النبیین:

۱۳۲۵ھ کی تصنیف ہے جس میں خاتم النبیین میں کلام کی تحقیق درج ہے مورخہ ظفر الدین بہاری کی تحریر کے مطابق اس کتاب نے ۱۳۲۷ھ تک اشاعت کا لباس پہنا بلکہ مسودہ کی شکل میں بریلی شریف اعلیٰ حضرت کے ذوال کتب خانہ میں محفوظ تھی۔

(۲) مولانا حامد رضا خان صاحب قادری رحمۃ اللہ:

آپ اپنے والد ماجد اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کا آئینہ تھے مسئلہ ختم نبوت پر آپ کی نہایت عمدہ تصنیف اصاصم الربانی علی اسراف لقادیانی ۱۳۱۵ھ میں مطبع حنفیہ پٹنہ سے شائع ہوئی پھر بریلی اور لاہور سے شائع ہوئی۔

(۳) حضرت مولانا غلام دہشگیر قصوری علیہ الرحمہ:

حضرت مولانا غلام دہشگیر قصوری قریشی ہاشمی کی تبلیغ اسلام میں خدمات ناقابل فراموش ہیں۔ تذکرہ اکابر اہل سنت میں مولانا شرف قادری نے آپ کی تیرہ حدود تصانیف کے نام درج کیے ہیں۔ جن میں فتح الرحمانی بہ دفع کید قادیانی بھی ہے جو رد مرزائیت میں بڑی مدلل اور عمدہ تصنیف ہے۔ مرزا قادیانی نے جن اکابر علماء کو اپنے مقابل چیلنج دیا۔ ان میں مولانا غلام دہشگیر قصوری کا نام بھی ہے۔

(۴) حضرت مولانا غلام قادر بھیروی علیہ الرحمہ:

رد مرزائیت میں پنجاب میں سب سے پہلے آپ نے ہی یہ فتویٰ جاری فرمایا کہ قادیانیوں کے ساتھ مسلمان مرد یا عورت کا نکاح حرام و ناجائز ہے۔

بعد میں علماء دین مفتیین شرع متین نے اسی فتویٰ مبارکہ استفادہ کرتے ہوئے مرزائیوں سے منکفہ و تزویج کو ناجائز اور ان سے میل جول اور بیعت تک حرام قرار دیا۔ مرزا نے جب نبوت کا دعویٰ کیا اور حکیم نور الدین نے اس کی تائید کی تو آپ نے حکیم نور الدین کا ایسا ناطقہ بند کیا کہ آپ کی موجودگی میں اسے کبھی بھیرہ میں داخل ہونے کی جرأت نہ ہوئی۔

(۵) مجاہد اسلام مولانا فقیر محمد جہلمی علیہ الرحمہ:

حضرت مولانا فقیر محمد صاحب جہلمی علیہ الرحمہ نے ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۰۳ھ سے ایک ہفتہ وار پرچہ سراج الاخبار کے نام سے جاری کیا۔ اس اخبار نے اپنے دور کے اعتقادی فتنوں، خاص طور پر فتنہ مرزائیت کی تردید میں بڑا کام کیا۔ مرزا قادیانی اور اس کے حواری سراج الاخبار کے کارناموں سے شپٹا اٹھے۔ چنانچہ انہوں نے ہر امکانی کوشش سے سراج الاخبار کو بند کرنے کے حربے استعمال کیے۔ آپ اور آپ کے رفیق کار حضرت مولانا محمد کرم دین صاحب دبیر پر مقدّمات کا دور شروع ہوا۔ مگر یہ عالی قدر ہستیاں ان مصائب و آلام سے گھبرانے والی نہ تھیں۔ ابتلا و آزمائش کی آمد صیباں ان کے پائے استقلال میں کوئی لغزش پیدا نہ کر سکیں۔ گورداسپور کی عدالت میں مقدمہ چلا جو قادیانی اور اس کے حواریوں کی شکست پر منتج ہوا۔ مرزا قادیانی کی خوب گت بنی اور اللہ تعالیٰ نے مجاہد اسلام مولانا فقیر محمد جہلمی علیہ الرحمہ اور مولانا کرم دین صاحب دبیر علیہ الرحمہ کو باعزت بری فرمادیا۔ آپ نے بڑی اہم کتابیں یادگار چھوڑی ہیں۔ جن میں حدائق حنفیہ کو خاص شہرت حاصل ہوئی۔

(۶) استاذ العلماء مولانا حکیم محمد عالم صاحب آسی امرتسری علیہ الرحمہ:

حضرت مولانا محمد عالم آسی حضرت مولانا مفتی غلام قادر بھیروی سے شرف تلمذ رکھتے تھے۔ تبلیغ سنت اور رد مرزائیت میں آپ نے دو ضخیم جلدوں میں (۱۳۵۲ ریح الاول برطابق ۱۹۳۳ء جولائی) عظیم الشان تاریخی تصنیف انکاویہ علی الدیہ (چودہویں صدی کے مدعیان نبوت) عربی اور اردو عہدہ علیحدہ شائع فرمائی۔ یہ نادر روزگار کتاب

ایک ہزار چھیانوے صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ پہلی جلد ۸/۲۲x۱۸ سائز کے چار سو صفحات پر مشتمل ہے۔ دوسری جلد اسی سائز کے تقریباً چھ سو صفحات کو اپنے دامن میں سموئے ہوئے ہے۔ اس تصنیف میں بڑی خوبی ہے کہ بڑی آزادی کے ساتھ مرزائی مذہب کا جتنا اثر بچر ہے (مع پوشش اشتہار وغیرہ سب کا خلاصہ مع تنقیدات اہل اسلام درج کیا گیا ہے) علمائے اُمت اور اہل قلم حضرات نے اسے کامل تحسین سے دیکھا۔ چنانچہ مولانا ابو الوفا ثناء اللہ امرتسری اس پر تقریظ لکھتے ہوئے اپنے خیالات کا یوں اظہار کرتے ہیں۔

کتاب الکادویۃ علی الغدویۃ (چودھویں صدی کے مدعیان نبوت) مصنفہ جامع المعقول والمعقول جناب مورثہ نامحمد عالم آسی میں نے دیکھی اپنے مضمون میں جامع ہے اسامی دنیہ میں بہاء اللہ ایرانی اور مرزائی قادیانی نے جو تہملکہ چارکھا ہے آج اس کی نظر نہیں ملتی ان حالات اور مقالات کی جامع کتاب چاہیے تھی۔ مصنف علمہ نے اس ضرورت کو پورا کر دیا۔ جزا اللہ ثناء اللہ ۱۹۳۳ء۔

(۷) حضرت مولانا مفتی غلام مرتضیٰ صاحب علیہ الرحمہ:

حضرت مولانا مفتی مرتضیٰ صاحب علیہ الرحمۃ مدنی ضلع شہ پور کی وہ عظیم المرتبت شخصیت ہیں جس نے فقہ قادیانیت کا قلع قمع کرنے میں بے نظیر کارنامے انجام دیئے۔ آپ کو حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب قدس سرہ سے بیعت کا شرف حاصل تھا۔ کئی سال مدرسہ نعمانیہ اور کے اول مدرس رہے۔ ۱۳۱۵ھ بمطابق ۱۹۰۱ء کو حکیم نور الدین صاحب بھیروی سے مولانا ابراہیم قادیانی کے مکان واقع کشمیری بازار میں حیات مسیح بن مریم پر تاریخی مکالمہ ہوا۔ حکیم نور الدین بھیروی خلیفہ اول مرزا قادیانی آپ سے سخت مرعوب

ہو گیا اور ایسی کوئی دلیل پیش نہ کر سکا جس پر اسے خود تسلیم ہوتی۔ آخر اپنے سامنے سے کرکٹل گمایا یہ تاریخی مکالمہ بظفر الرحمانی میں آپ نے درج فرمایا۔

(۸) علامہ ابوالحسنات سید محمد احمد صاحب قادری علیہ الرحمہ:

آپ علماء میں واحد ہستی تھے، جن کو تحریک ختم نبوت ۱۹۵۳ء میں تمام مکاتب فکر کے علماء نے قائم تسلیم کیا۔ آپ نے اس تحریک میں پر جوش حصہ لیا اور تمام مسلمانوں کو دعوت عمل دی اور حکومت کے سامنے مذہبی مطالبات پیش کیے۔ آپ سخت پیش کیے۔ آپ نے بحسبیت صدر مجلس عمل ان مطالبات کے لیے بڑی جدوجہد کی، سید مظفر علی شمس بیان کرتے ہیں کہ میں اس وقت مجلس عمل کا سیکرٹری تھا اس جلسہ میں مجھے موصوف کے قریب رہنے کا موقع ملا۔ میں ان سے بہت متاثر ہوا انہیں ہر سچ پر باعمل پایا۔ خواجہ ناظم الدین مرحوم وزیر اعظم سے ہر ملاقات میں مولانا کے ہمراہ رہا۔ جس شان سے موصوف نے قوم کے مطالبات پیش کیے انہیں کا حصہ تھا۔

دور مرزائیت کے سلسلہ میں آپ نے رسائل و جرائد اور اخبارات و اشتہارات کے ذریعہ بھی بڑی خدمت انجام دی ہے۔ قادیانیت کے رد میں ذیل کی دو کتابیں آپ کی مستقل یادگار ہیں۔ (۱) مرزائیت پر تبصرہ (۲) قادیانی مذہب کا فلول۔

(۹) مولانا عبدالحمید بدایونی علیہ الرحمہ:

حضرت مولانا بدایونی علیہ الرحمہ کی زندگی کا سبب بڑا مشن عقیدہ ختم نبوت کی حفاظت تھا۔ چنانچہ اس تحریک میں آپ نے بڑا نمایاں حصہ لیا۔ تحریک تحفظ ختم نبوت کی حمایت اور مرزائیت کی تردید کی پاداش میں حکومت نے انہیں گرفتار کر لیا۔ ایک سال تک سکھر اور

کراچی کی جیوب میں علامہ ابوالحسنات قادری کے ساتھ نظر بند رہے قید و بند کی سخت صعوبتوں کو بڑی جوانمردی سے برداشت کیا۔ ان کی مدد پرانہ فراست نے پورے ملک میں اس تحریک کو مقبول بنایا۔

(۱۰) مولانا محمد عمر اچھروی علیہ الرحمۃ:

رومرزیت میں آپ کی معرکہ آرا تصنیف مقیاس النبوۃ شامل ہے تین ضخیم حصوں میں بڑے سائز کے تقریباً ڈیڑھ ہزار صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ پہلی جلد مقیاس النبوۃ رقی حقیقۃ من عدالی غیر الابوۃ ۲۴۳ صفحات پر مشتمل دوسری جلد مقیاس النبوۃ فی ثبوت انقطاع النبوۃ ۲۸۰ صفحات پر مشتمل ہے تیسری جلد مقیاس النبوۃ فی رد مدار النبوۃ ۷۵۳ پر مشتمل ہے۔ حضرت مولانا مفتی سعود علی صاحب قادری فرماتے ہیں کہ اسی موضوع پر اتنی مفصل کتاب میری نظر سے نہیں گزری۔ پوری کتاب کی کتابت و طباعت معقول ہے۔ میرے خیال میں جس کسی کے پاس یہ کتاب ہو اسے قادیانیت کے خلاف کوئی دوسری کتاب خریدنے کی زحمت گورانہ کرنا پڑے گی۔ مولانا مرحوم نے اہل سنت کی طرف سے عظیم الشان کارنامہ انجام دیا ہے۔

(۱) مولانا عبدالستار خان صاحب نیازی علیہ الرحمۃ:

آپ نے تحریک ختم نبوت کے لیے اپنی زندگی کو وقف کر رکھا تھا۔ جب ۱۹۵۳ء میں تحریک ختم نبوت چلی تو آپ کراچی میں تھے۔ ۱۳ فروری کو تحریک شروع ہوئی، ۲۴، ۲۵ فروری کو گرفتاریوں کا آغاز ہوا چنانچہ آپ پولیس کلورکرز کنوینشن کے دورہ سے لاہور واپس آئے اور ۲۷ فروری کو جامع مسجد داتا گنج بخش میں جمعہ کے اور جلسہ سے

خطاب کر رہے تھے کہ اطلاع ملی کہ تحریک کے تمام رہنما گرفتار کر لیے گئے ہیں۔

رہنماؤں کی گرفتاری کے بعد یہ خطرہ پیدا ہو گیا تھا کہ پر امن تحریک تشدد کی راہ اختیار کرے گی۔ چنانچہ آپ نے ۱۳ مارچ ۱۹۵۳ کو مسجد وزیر خاں میں تحریک کے مرکزی نظام کا دفتر قائم کیا اور حضرت مولانا مفتی محمد حسین صاحب نعیمی مدظلہ کے تعاون سے چار ہزار کاپیاں تحریک کے اغراض و مقاصد کی شہر اور مضافات میں تقسیم کیں۔ مولانا عبدالستار خان صاحب نیازی کے ایک مضمون کا اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔ آپ مسئلہ ختم نبوت کی اہمیت و نزاکت پر نہایت مؤثر انداز میں اظہار خیال فرماتے ہوئے رقم طراز ہیں۔

ہر محبت اسلام کا یہ فرض ہے کہ ختم نبوت کے تمام دوسرے مسائل پر ترجیح دے اگر ہم ناموس ختم نبوت کو محفوظ رکھنے کے ذریعے اپنی بقا کا اہتمام کر لیتے ہیں تو توحید نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ۔ قرآن شریعت کسی اصول دین کو ضعف نہیں پہنچ سکتا۔ لیکن خدا نخواستہ مشرکین یا منافقین اس تعریف کو ہماری لوح قلب سے ذر بھی اوجھل کرتے ہیں کامیاب ہو جاتے ہیں (کہ اسلام محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کچھ نازل ہوا اس غیر مشروط احتیاج کا نام ہے) تو پھر نہ ناموس صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ہمارا ایمان برقرار رکھنے میں مدد دے سکتا ہے نہ دوائے اہل بیت ہماری نجات کے لیے کافی ہو سکتی ہے نہ ہی قرآن کے اوراق میں ہمارے لیے ہدایت باقی رہ جاتی ہے۔ اور نہ ہی قرآن کے اوراق میں ہمارے لیے ہدایت باقی رہ جاتی ہے اور نہ ہی ہمارے اولیاء کرام اور مشائخ عظام کی نسبتیں جاری رہ جاتی ہیں نہ ہی علماء کرام کی تدریس و وعظ میں اثر باقی رہ جاتا ہے نہیں نہیں صرف یہی نہیں خاتم بدین امت محمدیہ (صلی اللہ علیہ وسلم) ملتیں حکومتوں

میں تقسیم ہو جاتی ہے فقط اتنا ہی نہیں خاندان ملت سے خارج ہو جاتے ہیں خود خاندان کے اندر صلہ رحمی قطعی رحمی سے مبدل ہو جاتی ہے۔ اس لیے خاتم النبیین ایک نہیں تو پھر شریعت ایک نہیں، جب شریعت ایک نہیں تو پھر خداوند، یوں غرض دنیا کے سب رشتے اپنی تقدیس سے انکار ہے۔ زمین پر قبلہ اور حج کا انکار ہے سیاست میں مسلمانوں کے غیے، درجہ اگانہ وجود کا انکار ہے۔ غرض ختم نبوت کے انکار سے مسلمان کے مسلمان ہونے کا انکار ہے۔ یہاں پہنچ کر زبان تنگ ہو جاتی ہے قلم ٹوٹ جاتا ہے اور الفاظ کا ذخیرہ ختم ہو جاتا ہے۔

(۱۲) حضرت مولانا سید محمد احمد صاحب رضوی علیہ الرحمۃ:

آپ کی ذات وار برکات کسی تعارف کی محتاج نہیں، تحریک ختم نبوت ۱۹۷۴ء میں کراچی سے پشاور تک لاہور سے کوئٹہ تک جگہ جگہ دورے کئے (موصوف کی کوئٹہ میں حکیم محمد ادریس ذروٹی سے بھی ملاقات ہوئی مولانا فاروقی ان دنوں مجلس تحفظ ختم نبوت بلوچستان کے نائب صدر تھے۔ آپ نے بسلسلہ ختم نبوت علامہ رضوی کا بھرپور ساتھ دیا ادارہ مجلس عمل کے سیکرٹری جنرل کی حیثیت سے دن رات آپ نے ایک کر رکھا تھا۔ آخر اللہ تعالیٰ نے کامیابی و کامرانی سے ہمکنار کیا۔ آپ نے رومرزاہیت میں قلمی جہاد بھی فرمایا خصوصاً رومرزاہیت میں مفت روزہ رضوان لاہور کا ختم نبوت نمبر تاریخی اہمیت کا حامل ہے ۱۹۵۳ء میں تحریک میں حصہ لینے پر آپ تین ماہ شاہی قلع میں بھی محبوس رہے۔

(۱۳) مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی علیہ الرحمۃ:

قائد اہل سنت حضرت مولانا شاہ احمد نورانی صدیقی علیہ الرحمۃ کی ختم نبوت

کے حوالہ سے حکومت خدمات آب زر سے لکھنے کے قابل ہیں آپ کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ ۱۹۷۴ء میں آپ نے قومی اسمبلی میں وہ قرارداد پیش کی جس میں قادیانیوں کو کافر قرار دینے کا مطالبہ تھا جو اللہ تعالیٰ کے احسان سے منظور کر لیا گیا۔

(۱۴) ابوالنصر منظور احمد صاحب ہاشمی علیہ الرحمۃ:

آپ جامعہ فریدیہ ساہیوال کے بانی و مہتمم ہیں، ترویج قادیانیت میں آپ نے مثالی کارنامے انجام دیئے۔ ۱۹۵۳ء کی تحریک میں ساہیوال (ہنگامی) میں مجلس عمل کے صدر تھے اور تحریک کے جلوس کی قیادت ساہیوال جیل میں قید بامشقت کی سزا ہوئی ۱۹۷۴ء کی تحریک کے دوران ساہیوال میں بھی آپ نے بڑا مجاہدانہ کارنامہ سرانجام دیا۔ سوشل بائیکاٹ کے جواز پر آپ نے سب سے پہلے رسالہ تصنیف فرمایا اور تحریک کے دوران پینتالیس ہزار کاپیاں چھپوا کر پورے ملک میں تقسیم کرائیں۔

ردمرزائیت پر صوفیائے کرام رحمہم اللہ

کا حصہ

جناب محمد صادق قسوری

صوفیائے کرام رحمہم اللہ نے ہر دور میں باطل قوتوں اور طاغوتی طاقتوں کے خلاف علم جہاد بلند رکھا ہے۔ ذیل میں مختصران صوفیائے کرام کی کوششوں کا ذکر کیا جاتا ہے۔ جنہوں نے مرزا قادیانی کے خلاف جہاد کر کے اہم فریضہ انجام دیا۔

(۱) حضرت پیر مہر علی شاہ گولڑوی علیہ الرحمۃ:

مرزا قادیانی نے بیسائیوں اور آریوں سے مناظرے کے غیر معمولی شہرت حاصل کر لی۔ اس نے ملک کے مشہور مشائخ کو دعوت نامے ارسال کیے جن کا مضمون یہ تھا کہ میں مسیح موعود ہوں اور خدا تعالیٰ کی طرف سے احیاء دین اور عروج اسلام کے لیے مامور کیا گیا ہوں آپ اس مشن میں میری اعانت کریں۔

جب دعوت نامہ حضرت قبلہ عالم پیر مہر علی شاہ گولڑوی علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پہنچا تو آپ نے یہ جواب لکھوایا کہ میں آپ کو مسیح ماعود اور مامور من اللہ نہیں مانتا آپ اپنی توجہ حسب سابق غیر مسلموں کے ساتھ من ظرات اور تبلیغ اسلام پر مرکوز رکھیں اور عند اللہ ماجور ہوں جب یہ خط مرزا صاحب کو پہنچا تو وہ بوکھلائے عداوت سے ہر طرف

سے مرزا صاحب کے اس دعویٰ کی تردید کی گئی۔ چنانچہ ہر طرف سے پاپس ہو کر ہایام الصلح میں مرزا صاحب نے مشائخ پر ہر طرف ذیل اپنا غبار نکالا۔

ایں وقت زیر سقف نیلگوں ہیچ متنفس قدرت ندارد کہ
لا ف براہری من زند

یعنی اس وقت آسمان کے نیچے کسی کی مجال نہیں کہ میری برابری کی لاف مار سکے۔ میں اعلانیہ اور بلا کسی خوف کے کہتا ہوں کہ اے مسلمانو تم میں بعض لوگ محدثیت و معرفت کے بلند بانگ دعویٰ کرتے ہیں اور بعض ازراہ ناز زمین پر پاؤں بھی نہیں رکھتے اور کئی خدا شناسی کا دم مارتے ہیں وہ چشتی اور قادری اور نقشبندی اور سہروردی اور کیا کیا کہلاتے ہیں ذرا ان سب کو میرے سامنے لاؤ۔

جب مرزا صاحب کو بہت زیادہ شہرت حاصل ہو گئی اور ظاہر بین اور کم علم لوگ متاثر ہونے لگے تو علماء کی درخواست کو شرف قبولیت بخشے ہوئے حضرت قبلہ عالم گولڑوی علیہ الرحمۃ اس فتنے کی طرف متوجہ ہوئے اور ۱۳۱۱ھ بمطابق ۱۸۹۹ء سے ۱۹۰۰ء ماہ شعبان و ماہ رمضان المبارک میں اور اشغال روزمرہ سے کچھ وقت بچا کر ایک رسالہ بعنوان شمس الہدایہ فی اثبات المسیح تحریر فرمایا۔ جو رمضان شریف میں زیور طبع سے آراستہ و ہیرا ستہ ہو کر برصغیر کے علماء و مشائخ میں تقسیم ہوا اور ایک کاپی بذریعہ رجسٹری مرزا صاحب کو بھی قادیان بھیج دی گئی۔ کتاب کا مقصد شہود پر آنا تھا کہ قادیان میں تہمکہ بچ گیا خصوصاً کلمہ طیبہ کے معنی کے سوال پر علمائے اسلام بھی نگشت بدنداں رہ گئے۔ اس کتاب کی مقبولیت اور قدر دانی کا اندازہ اس بات سے ہو سکتا ہے کہ ملک کے طول و عرض سے حضرت قبلہ عالم کو مبارک باد کے خطوط آنے لگے۔ مشہور اہل حدیث عالم

مولانا عبدالجبار غزنوی کا خط قابل ذکر ہے۔ لفظ لفظ سے حضرت قبلہ عالم سے عقیدت و محبت کا اظہار ہوتا ہے۔

اس کے بعد حکیم نور الدین نے ۲۰ فروری ۱۹۰۰ء کو حضرت قبلہ عالم کی خدمت میں بارہ سوالات بھیجے۔ حضرت نے اس سے جوابات ارسال کر دیئے، اور حکیم نور الدین پر ایک سوال یا مگر وہ جواب دے سکا۔ حضرت نے ہر نقطہ و ثابت بحسب صورت اظہار شائع کرائی۔

(۲) حضرت پیر سید جماعت علی شاہ علیہ الرحمۃ:

حضرت امیر ملت پیر سید جماعت علی شاہ محدث علی پوری علیہ الرحمۃ نے رد مرزائیت میں عظیم الشان کردار ادا کیا۔ جب مرزا قادیانی نے اپنے ہاں وپر نکالے تو حضرت نے مندرجہ ذیل اعلان جاری فرمایا:

۱۔ سچائی کسی استاد کا شاگرد نہیں ہوتا۔ اس کا علم مدنی ہوتا ہے۔ وہ روح قدس سے تعلیم پاتا ہے۔ بلا واسطہ اس کی تعلیم و تعلم خداوند قدوس سے ہوتی ہے۔ جھوٹائی اس کے برخلاف ہوتا ہے۔

۲۔ سچائی اپنی عمر کے چالیس سال گزرنے کے بعد یکدم بحکم رب العالمین مخلوق کے رو برو دعویٰ نبوت کر دیتا ہے اور ہندرتج آہستہ آہستہ اس کو درجہ نبوت نہیں ملتا۔ وہ نبی ہوتا ہے وہ پیدائش سے نبی ہوتا ہے۔ جھوٹائی برخلاف اس کے آہستہ آہستہ دعویٰ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرتا ہے۔ پہلے محدث، مجدد ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔

۳۔ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم تک جتنے نبی

ہوئے تمام کے نام مفرد تھے۔ کسی سچے نبی کا نام مرکب نہ تھا۔ برعکس اس جھوٹے نبی کا نام مرکب ہوا۔

۴۔ سچائی کوئی ترکہ نہیں چھوڑتا ہے اور جھوٹائی ترکہ چھوڑ کر مارتا ہے اور اور دھرم الارث کرتا ہے۔

۵۔ مرزائی جو مرزا غلام احمد کے پیرو ہیں وہ ختم نبوت سے قائل نہیں ہیں اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رسالت و نبوت میں کمی کرنے والے ہیں اور حضور علیہ الصلوٰۃ کے مدارج کو مرزا غلام احمد کے لیے مانتے ہیں۔

(بحوالہ ماہنامہ انوار الصوفیہ قصور اپریل مئی ۱۹۶۱ء ص ۳۳)

اس کے بعد حضرت نے مرزائی قند کی سرکوبی کے لیے ملک گیر دورے کیے اور مرزا قادیانی کی عیاریوں کو بے نقاب کیا۔ آپ کے دو خلفاء حضرت مولانا غلام محمد خٹک امرتسری مدیر المقتبہ امرتسر اور سید محبوب احمد شاہ المعروف خیر شاہ امرتسری نے بارہ قادیان میں جا کر مرزائی عقائد کی تردید کی۔

(۳) حضرت خواجہ محمد ضیاء الدین سیالوی علیہ الرحمۃ:

حضرت خواجہ محمد ضیاء الدین علیہ الرحمۃ شمس احمد رفیع سراج اس۔ لیکن حضرت خواجہ محمد شمس الدین سیالوی قدس سرہ کے پوتے اور حضرت شیخ الاسلام والمسلمین خواجہ محمد قمر الدین سیالوی مدظلہ کے والد گرامی تھے۔ آپ بیک وقت شیخ طریقت عالم دین مصنف اور سیاسی لیڈر بھی تھے۔ آپ نے تحریک خلافت میں بڑی سرگرمی انجام دیں۔ ایک معرکہ الآرا کتاب معیار المسیح مطبوعہ ۱۳۳۹ھ کے نام سے بھی لکھی۔ جو اپنی مثال

آپ۔

(۴) محمد شاہ ساہیالوی علیہ الرحمۃ: (متوفی ۱۳۳۰ھ)

پیر محمد شاہ سجادہ نشین درگاہ حضرت نوشہ مخمخ قادری علیہ الرحمۃ نے بھی رد مرزاانیت پر کافی کام کیا تھا۔ ایک مرتبہ عید الاضحیٰ کے دن نماز عید کے بعد مشہور مرزائی مبلغ مولوی احمد بخش مولوی فیض ساکن رکن مل ضلع کجرات سے حلقہ دربار حضرت نوشہ مخمخ میں برگد کے درخت کے نیچے مناظرہ ہوا۔

بہت سے موصفات مثلاً ساہن پال شریف دن مل کوٹ گلے شاہ سارنگ گرویہ اور بھگٹ کے لوگ اس مناظرہ کو دیکھنے کے لیے موجود تھے۔ آپ نے مرزائی مبلغ کو بالکل لا جواب کر دیا اور وہ راہ فرار اختیار کر گیا (نقل از کتاب فیض و شہی خطی از مولانا سید غلام مصطفیٰ نوشاہی ساہیالوی مملوکہ سید شریف احمد شرافت نوشاہی مدظلہ)

(۵) خواجہ غلام دستگیر قصوری علیہ الرحمۃ:

مشہور صوفی بے مثال عالم دین کتب کثیرہ کے مصنف سنیوں کے مناظرے بدل خواجہ غلام دستگیر قصوری علیہ الرحمۃ سے کون واقف نہیں۔ آپ کی کتاب تقدیس التوحید رہتی دنیا تک دگوار ہے گی۔ آپ نے فتنہ مرزاانیت کی تردید میں عربی زبان میں ایک مایہ ناز کتاب لکھی جس کا جواب مرزائی حلقے آج تک نہیں دے سکے۔

(۶) پیر ظہور شاہ سجادہ نشین جلالپور جٹاں علیہ الرحمۃ:

پیر ظہور شاہ علیہ الرحمۃ جلالپور جٹاں ضلع کجرات کے سجادہ نشین تھے۔ آپ شیخ طریقت ہونے کے ساتھ ساتھ بہترین مصنف بھی تھے۔ فتنہ مرزاانیت کی تردید میں آپ

نے ایک کتاب قہرِ زدانی بر سر دجال قادیانی لکھی تھی۔

(۷) مولانا خواجہ محمد ابراہیم مجدد علیہ الرحمۃ:

آپ موضع پتھل پتھل ضلع کجرات کے رہنے والے تھے اور خواجہ غلام نبیلہ شریف ضلع جہلم سے اجازت و حذفت حاصل تھی۔ آپ نے قادیانیت کے رد میں ایک کتاب رد مرزا قادیانی لکھی تھی۔ مگر اسوں کہ وہ زیور بیج سے آراستہ پرستہ ہو کر منہ سے شہود پر جلوہ افروز نہ ہو سکی۔

(۸) حضرت خواجہ محمد قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ:

حضرت شیخ ۱۔ محمد قمر الدین سیالوی نے قادیانی فتنہ کی سرکوبی کے لیے عصر حاضر میں جوش و خروش خدمات سر انجام دی ہیں۔ وہ دوسرے صوفیہ کے لیے روشن مثال ہیں۔ ۱۹۵۳ء کی تحریک ختم نبوت میں آپ نے علماء اہل سنت کے شانہ بشانہ بلکہ بڑھ چڑھ کر کام کیا۔ ملک گیر دورے فرما کر قادیانی مسئلہ کی اہمیت کو واضح کیا۔ ۱۹۷۳ء کی تحریک میں پیرانہ سہی کے باوجود جگہ جگہ دورے کیے۔ مسلمانوں کو قادیانیوں سے تباہی بایکاٹ کرنے کی تلقین کی اور حکومت سے پرزور مطالبے کیے کہ مرزائیوں کو جلد از جلد اقلیت قرار دیا جائے۔ یکم ستمبر کو ہدشانی مسجد لاہور میں کل پاکستان مجلس عمل تحفظ ختم نبوت کے جلسہ عام میں آپ نے شاندار تقریر کی۔ وہ آپ کی ایمانی قوت اور عشقِ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے جذبہ کی شاہکار ہے۔

(ماہنامہ ضیائے حدیث، رجب ۱۴۰۵ھ، شمارہ ۵-۱۳، اپریل ۱۹۸۴ء، ختم نبوت نمبر ۱) یہ ہے وہ مضمون جو وہابیوں نے اپنے رسالہ ضیائے حدیث کے ختم نبوت نمبر میں شائع

کیا۔ جس میں برملا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان علیہ رحمۃ الرحمن کا ختم نبوت کے سلسلہ میں کردار کے حوالہ سے اعتراف کیا گیا۔ مزید ہم ضیائے حدیث ہی سے امام احمد رضا خان علیہ الرحمۃ کا وہ فتویٰ جو انہوں نے مرزائیوں کے متعلق ارشاد فرمایا ہے پیش کرتے ہیں تاکہ اثری صاحب کی مزید آنکھیں کھل جائیں اور کچھ ایسے کہ جن کو مرزا قادیانی کے ساتھ ملانے کی آپ نے کوشش کی ہے، ان کا فتویٰ کیا ہے کاش مؤلف حمیت اور مرزائیت امام احمد رضا خان علیہ الرحمۃ پر خواہ مخواہ برتنے کی بجائے اُس ثناء اللہ مترسی کی خبر لیتے جس نے مرزائیوں کے پیچھے نماز ہو جانے کا فتویٰ دیا ہے۔ اور جس نے براہین احمدیہ پر تقریظ لکھی مگر مؤلف اُس کے درپے ہیں جنہوں نے مرزا اور مرزائیوں پر فتویٰ کفر اور مرتد ہونے کا دیا۔ بہر حال ضیائے حدیث سے فتویٰ ملنا حلقہ فرمائیں۔

مرزائیوں اور مرزائی لوازیوں کے بارے فتویٰ:

امام اہلسنت، مجدد دین ملت، اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ نے مرزائیوں اور مرزائی لوازیوں کے بارے میں فتویٰ دیا کہ قادیانی مرتد اور منافق ہیں۔ مرتد منافق وہ کہ کلمہ اسلام اب بھی پڑھتا ہے، اپنے آپ کو مسلمان بھی کہتا ہے اور پھر اللہ عزوجل یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی نبی کی توہین کرتا ہے یا ضرورت دین میں سے کسی شے کا منکر ہے اس کا ذبیح محض نجس مرد اور حرام قلمی ہے۔ مسلمانوں کے بائیکاٹ کے سبب قادیانی کو مظلوم سمجھنے والا اور اس سے میل جول چھوڑنے کو ظلم و ناحق سمجھنے والے اسلام سے خارج ہے اور جو کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ (ضیائے

حدیث بخوانہ احکام شریعت صفحہ ۱۱۲، ۱۲۲، ۱۷۷ امام احمد رضا خان بریلوی)

مرید فرمایا کہ اس صورت میں فرض قلمی ہے کہ تمام مسلمان موت و حیات کے سبب علاقے (تعلقات) سے قطع کر دیں، بیمار پڑے پوچھنے کو جانا حرام، مرجائے تو اس کے جنازہ سے پر جانا حرام، اسے مسلمانوں کے گورستان میں دفن کرنا حرام، اس کی قبر پر جانا حرام۔ (ضیائے حدیث ختم نبوت نمبر۔ پریس، مئی ۲۰۰۹ء صفحہ ۵۰، ۵۱، بخوانہ فتویٰ روضیہ صفحہ ۱۵ جلد ۲، امام احمد رضا خان بریلوی)

اثری صاحب اب خود ارشاد فرمائیں کہ کیا ضیائے حدیث والوں نے یہ فتویٰ غلط لکھا ہے اگر صحیح تو پھر حقیقت کا مرزائیت کے ساتھ کیا کھ جوڑ؟

اب آخر میں ایک ضروری بات کے ساتھ باب کو ختم کرتے ہیں۔ اثری صاحب صفحہ ۱۸۳ پر رقم طراز ہیں:

مرزا قادیانی نے اپنے اشتہاری چیخ مورخہ ۲۰ جولائی ۱۹۰۰ء میں جو ۱۴ صفحات پر مشتمل ہے اپنے مخالف و مکتذب ۸۶ علما کے نام درج کیے ہیں ان میں اعلیٰ حضرت صاحب کا نام نہیں۔ (حقیقت اور مرزائیت صفحہ ۱۸۳)

سب سے پہلی بات یہ ہے کہ اثری صاحب وہ ۸۳ مخالف و مکتذب علماء کے نام شائع کریں اور بتائیں کہ وہ ۸۶ علماء میں سے غیر مقلد کتنے ہیں اور مقلد کتنے ہیں۔ حنفی علماء کے نام زیادہ ہوں تو پھر معترض یہ بتائیں کہ مخالف و مکتذب علماء میں حنفی موجود ہیں تو مرزائیت کے ساتھ ان کا کیا تعلق۔

اور دوسرے نمبر پر ان ۸۶ علماء میں سارے غیر مقلد علماء کے نام درج ہیں کیا اس وقت اتنے ہی غیر مقلد علماء تھے۔ اگر زیادہ تھے جن کا نام مرزا قادیانی نے نہیں لکھا تو

کیا وہ مرزا قادیانی کے ساتھی ثابت ہوں گے۔

اگر یہ فلسفہ آپ کے گھر نہیں چلتا تو دوسروں پر کیوں چسپاں کرتے ہو۔ بات اس اشتہار کی نہیں ہات ہے مرزا قادیانی کی تردید کی ہے کہ اس کی تردید کس نے کی اور مرزا قادیانی کی تائید کس نے کی اور اس کو کافر کس نے کہا اور اس کے پیچھے نماز ہو جانے کا فتویٰ کس بد قدش مفتی نے دیا۔



درود شریف

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ بِعَلَدِ
كُلِّ ذَرَّةٍ مِائَةِ أَلْفِ أَلْفِ مَرَّةٍ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ
نَجَاةً مِنْكَ يَا سَيِّدَنَا الْكَرِيمَ نَجِّنَا وَخَلِّصْنَا
بِحَقِّ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باب پنجم

مرزا قادیانی کون تھا

مقلد..... یا غیر

اس بات پر بھی بڑا زور دیا جاتا ہے مرزا قادیانی مقلد تھا غیر مقلد نہیں تھا۔ حار نکلہ ظاہر ہے جو شخص اپنے آپ کو نبی کہلاو اور ہا ہے، مدعی نبوت ہے وہ کب یہ تسلیم کرتا ہوگا کہ وہ غیر نبی کی تحقیق پر عمل کرے، لیکن اللہ جانے غیر مقلدین کو یہ شوق کیوں چڑھا ہوا ہے کہ مرزا قادیانی کو مقصد ثابت کیا جائے اور پھر ہمارے کو توڑ مروڑ کر بیان کرنا تحریف کے ساتھ پیش کرنا، ان چیزوں سے مرزا قادیانی کا مقلد ہونا ثابت کیا جائے، ویسے اس کی تحقیق تو ہم پہلے باب میں کر چکے ہیں کہ وہ کون تھا اور جو مولوی عبدالغفور اثری صاحب نے تحریف کے ساتھ حوالے پیش کیے تھے اُن کو مکمل پیش کیا ہے۔ اب مزید اس کی غیر مقلدیت پر دس دلیلیں پیش کرتے ہیں اور فیصلہ کارئین کی عداوت میں پیش کرتے ہیں۔ ہو سکتا ہے کچھ حوالے مکرر بھی ہوں لیکن وہ حوالے ضرورت کے طور پر ہم پیش کریں گے۔ تاکہ حق واضح ہو جائے۔

دلیل نمبر 1:

مرزا قادیانی کا بیٹا مرزا بشیر احمد لکھتا ہے کہ

خاکسار عرض کرتا ہے کہ احمدیت کے جے جے سے قبل ہندوستان میں الامحدیٹ کا بڑا جھجکا تھا اور خفیوں اور اہل حدیث جن کو عموماً لوگ وہابی کہتے ہیں کے درمیان بڑی مخالفت تھی اور آپس میں منظرے اور مباحثے ہوتے رہتے تھے اور دونوں گروہ ایک دوسرے کے خلاف فتویٰ بازی کا میدان گرم تھا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو دراصل دعویٰ قبل

بھی کسی گروہ سے اس قسم کا تعلق نہیں رکھتے تھے جس سے تعصب یا جھگہ بندی کا رنگ ظاہر ہو لیکن اصولاً آپ ہمیشہ اپنے آپ کو حنفی ظاہر فرماتے تھے آپ نے اپنے لیے کسی زمانہ میں بھی اہل حدیث کا نام پسند نہیں فرمایا۔ حالانکہ اگر عقائد و تقاضوں کے لحاظ سے دیکھیں تو آپ کا طریق حنفیوں کی نسبت اہل حدیث سے زیادہ ملتا جلتا ہے۔

(سیرت المہدی حصہ ۲ صفحہ ۳۸، ۳۹)

یہ دو حوالہ ہے جو بے شمار وہابیوں نے اپنی اپنی کتابوں میں نقل کیا۔ لیکن آخری سطر کو نقل کرنے کی کسی وہابی کو جرأت نہیں ہوئی اور ہمارے سیالکوٹی وہابی جناب شری صاحب نے ”حنفیت اور مرتضیٰ“ میں تو اس کو نقل کیا، ”ہم اہل حدیث کیوں ہیں؟“ میں بھی نقل کر دیا، ہم اس کا جواب ”وہابی اہل حدیث نہیں“ میں دے چکے ہیں۔ بہر حال کیا اس حوالے سے اس کا مقلد ہونا ظاہر ہوتا ہے یا غیر مقلد ہونا۔ قارئین غور فرمائیں پہلے باب میں عمل تفصیل دیکھ لیں۔

دلیل نمبر 2:

اثری صاحب اپنی حنفیت اور مرتضیٰ صفحہ ۵۶ پر رقم طراز ہیں کہ مشہور مرتضائی ڈاکٹر بشارت احمد لکھتا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے لکھا ہے:

ہماری جماعت کا فرض ہونا چاہیے کہ اگر حدیث میں کوئی مسئلہ نہ ملے اور نہ سنت میں اور نہ قرآن میں مل سکے تو اس صورت میں فقہ حنفی پر عمل کر لیں کیونکہ اس فرقہ کی کثرت خدا کے ارادہ پر دلالت کرتی ہے۔

(حنفیت اور مرتضیٰ بحوالہ مجدد، عظیم جلد ۳ صفحہ ۹۸، ۹۹ وغیرہ)

پوری دنیا کے وہابیوں کو چیلنج ہے خصوصاً دور حاضر کے وہابیوں کے مشہور محققین مولوی زبیر علی زئی، مولوی ارشاد الحق اثری، عمر صدیق، داؤد ارشد وغیرہ بتائیں کہ اگر کوئی یہ کہے کہ ہماری جماعت کا فرض ہونا چاہیے کہ قرآن و حدیث میں پہلے دیکھیں اگر اس میں مسئلہ مل جائے تو اسی پر عمل کر لے اور اس میں کوئی مسئلہ نہ ملے تو فقہ حنفی پر عمل کرے تو ایسے شخص کو آپ حضرات مقلد مانتے ہیں یا غیر مقلد۔ اگر مقلد مانتے ہیں تو آپ کے مولوی محمد حسین بنالوی صاحب اپنے آپ کو حنفی اہل حدیث کہلاتے تھے تو وہ حنفی اہل حدیث کہلانے کے باوجود غیر مقلد تھے اور کیوں غیر مقلد تھے۔ اس کا جواب مشہور غیر مقلد عبداللہ روپڑی صاحب ارشاد فرماتے ہیں کہ مولوی محمد حسین بنالوی جس معنی سے حنفی اہل حدیث کہلاتے اس معنی سے تقلید شخص کی شرعی حیثیت کچھ نہیں رہتی کیونکہ اہل حدیث کے ساتھ حنفیت کے اضافہ کا صرف یہ مطلب ہے کہ جو مسئلہ قرآن و حدیث سے نہ ملے اس میں اپنی رائے سے کسی امام کا قول لینا بہتر ہے۔ ہندوستان میں حنفی مذہب چونکہ زیادہ مروّج ہے اس لیے انہی کی موافقت ان کو انسب معلوم ہوئی اس کا حاصل یہ ہے کہ کوئی مذہب زیادہ مروّج ہوتا تو اس کی موافقت کرتے گویا تقلید شخص شرعاً کوئی شئی نہیں (فتاویٰ اہل حدیث جلد ۱ صفحہ ۱۰۸)

ہے کوئی وہابی مولوی جو یہ کہے کہ اثری صاحب یہاں پر ڈنڈی مار گئے ہیں اور مزید یہ کہ حنفیت اور مرتضیٰ میں انتہائی دخل سے کام لیا گیا ہے۔ اور اوپر والی عبارت اپنے بڑوں کی تعلیم کے مطابق حذف کر گئے ہیں اور وہ یہ ہے۔

ہماری جماعت کا فرض یہ ہونا چاہیے کہ اگر حدیث معارض اور مخالف قرآن و سنت نہ ہو تو خواہ کسی بھی ادنیٰ درجہ حدیث ہو اس پر عمل کریں اور ان لوگوں کی بنائی ہوئی

فقہ پر اس کو توجیح دیں۔ (مجدد اعظم جلد ۳ صفحہ ۹۹)

قارئین فیصلہ فرمائیں کہ مرزا مقلد تھا یا کہ غیر مقلد؟

دلیل نمبر 3:

مرزا قادیانی کا بیٹا بشیر احمد لکھتا ہے:

مولوی شیر علی صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ ایک دفعہ ایک مولوی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہو اور الگ ملاقات کی خواہش ظاہر کی۔ جب وہ آپ سے ملا تو باتوں باتوں میں اس نے کئی دفعہ یہ کہا کہ میں حنفی ہوں اور تقلید کو اچھا سمجھتا ہوں وغیرہ لک آپ نے اس سے فرمایا کہ ہم کوئی حنفیوں کے خلاف تو نہیں ہیں آپ بار بار اپنے حنفی ہونے کا اظہار کرتے ہیں میں تو ان چار اماموں کو مسلمانوں کے بطور ایک چار دیواری کے سمجھتا ہوں جس کی وجہ سے منتشر اور براگندہ ہونے سے بچ گئے ہیں۔ پھر آپ نے فرمایا کہ ہر ایک اس بات کی اہلیت نہیں رکھتا کہ دینی امور میں اجتہاد کرے۔ پس اگر یہ ائمہ نہ ہوتے تو ہر اہل و نابل آزادانہ طور پر اپنا طریق اختیار کرتا اور امت محمدیہ میں ایک اختلاف عظیم کی صورت قائم ہو جاتی۔ مگر اللہ تعالیٰ کے فضل سے ان چار اماموں نے جو اپنے علم و معرفت اور تقویٰ و طہارت کی وجہ سے اجتہاد کی اہلیت رکھتے تھے۔ مسلمانوں کو براگندہ ہو جانے سے محفوظ رکھا۔ پس امام مسلمانوں کے معترف ہیں خاکسار عرض کرتا ہے کہ مسیح موعود علیہ السلام یوں تو سارے اماموں کو عزت کی نظر سے دیکھتے تھے مگر امام ابو حنیفہ صاحب کو خصوصیت کے ساتھ علم و معرفت میں بڑھا ہوا سمجھتے تھے۔ اور ان کی قوت استدلال کی بہت تعریف فرماتے تھے۔

(سیرت الہدی حصہ ۲ صفحہ ۱۳۹)

یہ وہ حوالہ ہے جو وہابی حضرات بڑے دھڑلے سے بیان کرتے ہیں خصوصاً مولوی عبدالغفور اثری صاحب نے حقیقت اور مرزائیت کے صفحہ ۶۸، ۶۹ پر نقل کیا ہے۔

مرزا قادیانی کے ان الفاظ سے عوام کو دھوکا دینا چاہتے ہیں کہ ہم حنفیوں کے خلاف تو نہیں ہیں۔ اور ثابت یہ کرتے ہیں کہ وہ حنفی تھا حالانکہ اگر وہ حنفی ہوتا تو صرف بتنا کہ آپ بار بار اپنے حنفی ہونے کا اظہار کر رہے ہو، مجھے خوشی ہوئی آپ نے یہ نہ بولا کہ میں بھی حنفی ہوں یہ جملہ بولنا کہ یہ کتنا کہ ہم حنفیوں کے خلاف تو نہیں ہیں۔

اور دوسرے نمبر پر یہ گول مول جملہ بھی اُس نے اس لیے بولا کہ وہ حنفی ہوتا ہے اس کو اپنے جال میں پھنسا دیا جائے۔ اس کو اپنے جال میں پھنسانے کے لیے اس نے بولا کہ ہم حنفیوں کے خلاف تو نہیں ہیں۔ سیدھا بولنا کہ ہم بھی حنفی ہیں۔ وہ نبی کہلاتا تھا غیر نبی کی تقلید کو کیسے مان سکتا تھا۔

صرف میرا استدلال نہیں بلکہ:

اسی صفحہ پر مرزا قادیانی کا بیٹا لکھتا ہے کہ مولوی شیر علی نے بیان کیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام بڑی سختی کے ساتھ اس بات پر زور دیتے تھے کہ منطقی نے اپنے سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے۔ (سیرت الہدی حصہ ۲ صفحہ ۱۳۹)

اب ہے کوئی عقل مند جو اس کو حنفی مانے۔ یہ دلیل بھی اُس کے غیر حنفی ہونے کا ثبوت ہے۔ کاش وہابی یہ صفحہ پورا ہی پڑھ لیں۔

دلیل نمبر 4:

مرزا قادیانی کی غیر مقلد ہونے کی چوتھی دلیل یہ ہے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے پر وہابیوں کا مؤید تھا اور اس کی ہی تعلیم دیتا تھا۔ جیسا کہ ایک حوالہ اوپر گذر چکا ہے۔ مزید تفصیل ملاحظہ فرمائیں:

اہل حدیث کا یہ عقیدہ ہے کہ مقتدی کے لیے امام کے پیچھے بھی سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے اور حضرت صاحب اس مسئلہ میں اہل حدیث کے مؤید تھے۔ مگر باوجود اس عقیدے کے آپ خالی الحمدیث کی طرح یہ نہیں فرماتے تھے کہ جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی۔ (سیرت المہدی حصہ ۲ صفحہ ۵۰)

تیسرے حوالہ ملاحظہ ہو:

حافظ نور محمد صاحب ساکن فیض اللہ چک نے بیان کیا کہ ایک دفعہ ہم نے مسجد موعود سے دریافت کیا کہ حضور فاتحہ خلف الامام اور رفع یدین اور آمین کے متعلق کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا کہ یہ طریق حدیث سے ثابت ہے اور ضرور کرنا چاہئے۔

(سیرت المہدی حصہ ۳ صفحہ ۶۴)

مصنف مجدد اعظم لکھتے ہیں کہ:

حضرت صاحب خود فاتحہ خلف الامام پڑھتے تھے لیکن نہ پڑھنے والوں کی نماز کو بھی مردود قرار نہیں دیا۔ (مجدد اعظم حصہ ۲ صفحہ ۱۳۳۵)

چوتھا حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

مرزا قادیانی کا پہلا خلیفہ نور الدین لکھتا ہے کہ:

سورۃ فاتحہ خلف الامام کو ہم فرض سمجھتے ہیں ضرور پڑھنی چاہیئے میں بھی پڑھتا ہوں اور مسیح موعود علیہ السلام بھی پڑھا کرتے تھے۔ (فتاویٰ احمدیہ جلد ۱ صفحہ ۳۳)

ان حوالہ جات سے صاف ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی غیر مقلدوں کی طرح سورۃ فاتحہ پڑھنے کا قائل تھا۔ ہے کوئی وہابی جو اس کو غیر مقلد ثابت کرنے کی سعی فرمائے۔

وہابیہ امان نو کہ وہ تمہارا ہی تیار کردہ تھا اور مقتدین کو اس میں ملوث نہ کرو۔ جھوٹ بول کر اپنی عاقبت خراب نہ کرو۔

دلیل نمبر 5:

مرزا قادیانی کے نزدیک آمین، رفع یدین کے مسائل پر بحث فاضل ہے۔
مرزا بشیر احمد قادیانی لکھتا ہے کہ

مرزا دین محمد صاحب ننگر وال ضلع گورداسپور نے مجھ سے بیان فرمایا کہ ایک دفعہ مولوی محمد حسین صاحب ہٹالوی نے ایک اشتہار دیا۔ جس میں رفع یدین، آمین، وغیرہ کے مسائل تھے اور جواب کے لیے فی مسئلہ دس روپیہ انعام مقرر تھا۔ اس سائل تھے حضرت صاحب نے مجھے سنایا اور فرمایا کہ دیکھو کیا فضول اشتہار ہے جب نماز میں ملوث ہو جاتی ہے تو ان باتوں کا تنازعہ موجب فساد ہے اس وقت ہمیں اسلام کی خدمت کرنے کی ضرورت ہے نہ کہ ان مسائل میں بحث کی۔ اس وقت تک ابھی حضور کا مہمئی نہ تھا۔ پھر آپ نے اسلام کی تائید میں ایک مضمون لکھا تا شروع کیا اور میری موت کی شب دو تین دن میں ختم کیا اور فرمایا میں فی مسئلہ ہزار روپیہ العام رکھتا ہوں۔ یہاں تک کہ کی ابتداء تھی جس میں اسلام کی تائید میں دلائل درج کئے گئے تھے۔

(سیرت المہدی حصہ ۳ صفحہ ۴۴، ۴۵)

ہے کوئی عقل مند جو اس دلیل کے باوجود مرزا قادیانی کو مقلد مانے؟ اگر وہ مقلد ہوتا تو ضرور کہتا کہ چونکہ ان مسائل کی تحقیق میرے امام نے کر دی ہے اس لیے ان کی تقلید ضروری ہے۔ لیکن اس نے غیر مقدم ہونے کا واضح ثبوت دیا کہ جب ہر طرح نماز ہو جاتی ہے تو یہ مسائل فضول ہیں۔

دلیل نمبر 6:

مقلدین اور غیر مقلدین میں فی زمانہ یہ بھی ایک فرق کیا جاتا ہے کہ مقلدین کھانے کی چیز پر قرآن پڑھنے کے قائل ہیں اور کھانا سامنے رکھ کر قرآن پڑھتے ہیں تو کیا مرزا قادیانی اس چیز کا قائل تھا کہ نہیں؟

سیرت المہدی میں درج ہے کہ یہ طریقہ حضرت مسیح موعود کی عادت اور سنت کے خلاف ہے۔ پوری روایت جو مرزا بشیر احمد قادیانی نے نقل کی ہے اس کو پیش کرتے ہیں۔ مرزا بشیر احمد لکھتا ہے:

بسم الله الرحمن الرحيم۔ بیان کیا مجھ سے میاں عبد اللہ صاحب سنوری نے کہ جب آنحضرت کی میعاد میں صرف ایک دن باقی رہ گیا تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مجھ سے اور میاں حامد علی مرحوم سے فرمایا کہ اتنے چنے (مجھے تعداد یاد نہیں رہی کہ کتنے چنے آپ نے بتائے تھے) لے لو اور ان پر فلاں سورۃ کا وظیفہ اتنی تعداد میں پڑھو (مجھے وظیفہ کی تعداد یاد نہیں رہی) میاں عبد اللہ صاحب بیان کرتے ہیں کہ مجھے وہ سورۃ یاد نہیں رہی مگر اتنا یاد ہے کہ ہو کوئی چھوٹی سی سورۃ تھی جیسے لم تر کیف فعل ربک

باصحاب الغیبت الخ ہے اور ہم نے وظیفہ قریباً ساری رات صرف کر کے ختم کیا تھا۔ کہ وظیفہ ختم ہونے پر یہ دانے میرے پاس لے آنا، اس کے بعد حضرت صاحب ہم دونوں کو قادیان سے باہر غائبائش کی طرف لے گئے اور فرمایا یہ دانے کسی غیر آباد کنویں میں پھینک دوں، ہم سب کو سرعت کے ساتھ منہ پھیر کر واپس لوٹ آنا پاپا اور مرزا بشیر دیکھنا چاہتے، چنانچہ حضرت صاحب نے ایک غیر آباد کنویں میں ان دانوں کو پھینک دیا۔ اور پھر جلدی سے منہ پھیر کر سرعت کے ساتھ واپس لوٹ آئے۔ وہم صی آئے۔

ساتھ جلدی واپس چلے آئے اور کسی نے منہ پھیر کر پیچھے کی طرف نہیں دیکھا۔ اس روایت میں جس طرح دانوں کے اوپر وظیفہ پڑا اور پھر ان دانوں کو کنویں میں ڈالنے کا ذکر ہے۔ اس کی تشریح حصہ دوم کی روایت نمبر ۳۲ میں کی جا چکی ہے۔ جہاں پر سراج الحق صاحب مرحوم کی روایت سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ ایک شخص کی خواب کو ظاہر میں پورا کرنے کے لیے کروایا گیا تھا۔ رات میں اس شخص کا فعل حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عادت اور سنت کے خلاف ہے اور اصل اس خواب کے تصویری زبان میں ایک خاص معنی تھے۔ جو اپنے وقت میں پورے ہوئے۔

(سیرت المہدی حصہ ۱ ص ۸۱)

یہ عبارت مکمل طور پر پڑھنے کے بعد یہ بات واضح ہے کہ مرزا قادیانی نے یہ روایت کرنے کے لیے پڑھوایا تھا اور خود وہ اس چیز کا قائل نہ تھا یہ روایت نہ صرف اس شخص کی غیر مقلدین اس کو بڑے دھڑلے سے پیش کرتے ہیں اور یہ ان کے لیے کھاجاتے ہیں کہ ”ویسے اس قسم کا فعل حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کیا تھا۔ اس کے خلاف ہے۔“

برطور یہ بات واضح ہے کہ وہ کھانے کی چیز پر قرآن پڑھنے کا قائل نہ تھا اور یہی طریقہ وہابیوں کا ہے کہ وہ اس کو بدعت ناجائز اور ناجائز کیا کہہ دیتے ہیں اگر کسی کو اس بات پر شک ہو تو موجودہ مرزائیں کو دیکھ لو کہ وہ ختم قل، دسواں اور چہم کے قائل ہیں کیونکہ ان کو اپنے مذہب میں جائز کہتے ہیں یا ناجائز؟ اور مرزا قادیانی اس کا قائل تھا کہ نہیں اس روایت سے روشن ہے کہ جو کھانے پر قرآن پڑھنے کا ناجائز کہتے ہیں مرزا قادیانی انہیں کا ہم مسلک تھا۔

مزید دلیل جو وہابی بھی پیش کرتے ہیں اور آخری سطریں نقل نہیں کرتے۔

ملاحظہ فرمائیں:

کیا مرزا قادیانی چالیسویں کا قائل تھا؟

مرزا قادیانی کا بیٹا مرزا بشیر احمد قادیانی رقم طراز ہے کہ بیان کیا مجھ سے میاں عبدالقدص صاحب سنوری نے کہ یک دفعہ یہ ذکر کیا تھا کہ یہ چہم کی رسم ہمت یعنی مردے کے مرنے سے چالیسویں دن کھانا کھلا کر تقسیم کرتے ہیں غیر مقلد اس کے بہت مخالف ہیں اور کہتے ہیں کہ اگر کھانا کھانا ہو تو کسی اور دن کھلا دیا جائے۔ اس پر حضرت نے فرمایا کہ چالیسویں دن غربا میں کھانا تقسیم کرنے میں حکمت ہے کہ یہ مردے کی روح کے رخصت ہونے کا دن ہے پس جس طرح لڑکی کو رخصت کرتے ہوئے کچھ دیا جاتا ہے۔ اسی طرح مردے کی روح کی رخصت پر بھی غربا میں کھانا دیا جاتا ہے۔ تاکہ اسے اس کا ثواب پہنچے گویا روح کا تعلق اس دنیا سے پورے طور پر چالیس دن میں قطع ہوتا ہے۔ خاکسار عرض کرتا ہے کہ یہ صرف حضرت صاحب نے اس رسم کی حکمت بیان کی تھی ورنہ

آپ خود ایسی رسوم کے پابند نہ تھے۔ (سیرت المہدی)

یہ الفاظ اوپر جو نقل ہوئے کہ غیر مقلد اس کے بہت مخالف ہیں اور نیچے لکھتے ہیں، مرزا قادیانی خود ایسی رسوم کے پابند نہ تھے اب ہے کوئی جو اس کو پھر بھی غیر مقلد نہ مانے۔ غیر مقلد بھی اس کے مخالف اور مرزا قادیانی بھی اس کا قائل نہیں۔

دلیل نمبر 7:

مرزا قادیانی کے غیر مقلد ہونے کی ساتویں دلیل ملاحظہ فرمائیں۔ یہ مقدمہ تسبیح پڑھنے کے قائل نہیں اور اسی طرح مرزا قادیانی بھی تسبیح پڑھنے کا قائل نہ تھے۔ جیسا کہ مرزا بشیر احمد قادیانی لکھتا ہے۔

تسبیح کی قیود:

ڈاکٹر میر محمد اسلمیل صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایک دفعہ تسبیح پڑھنے کے متعلق یہ قصہ سنایا کہ کوئی عورت کسی پر عاشق ہو۔ ایک ماہ کے پاس اپنی کامیابی کے لیے تعویذ لینے گئی ملاں اس وقت تسبیح پڑھ رہا تھا عورت نے پوچھا، موعود جی یہ کیا کر رہے ہو؟ موعود جی کہنے لگے، ملاں آپ یہ کام کا نام لے رہا ہوں وہ عورت حیران ہونے لگی ملاں جی نام پیارے کا، میں اس کو یعنی کوئی معشوق کا نام بھی گن گن کر لیتا ہے؟ وہ تو بے اختیار اور ہر وقت اس نام پر جاری رہتا ہے۔ اس قصہ سے حضرت صاحب کا نشانہ تھا کہ ایک بچہ موعود علیہ السلام خدا کا ذکر تسبیح کی قیود سے آزاد ہونا چاہیے۔ (سیرت المہدی حصہ ۳ ص ۱۱۲، ۱۱۳)

یہ مرزائوں کی روایت ذہن نشین رہے اس کے علاوہ مرزا قادیانی

تو کسی کو کوئی اعتراض نہیں لیکن اُس کے تجربہ پر کوئی اعتراض کر سکتا ہے۔ اُس پر چند باتوں پر غور کریں تو مسئلہ سمجھ آ جائے گا۔

پہلی بات:

تو یہ ہے کہ مرزا شبیر احمد قادیانی لکھتا ہے کہ خاکسار عرض کرتا ہے کہ فاتحہ خلف الامام والی بات تو حضرت صاحب سے متواتر ثابت ہے۔

اب خود ہی غور کرو کہ کیا مقلدین فاتحہ خلف الامام کو لازمی سمجھتے ہیں یا نہیں اگر غیر مقلدین اُس کو لازمی و فرض کا درجہ دیں تو پھر خود ہی غور کرو کہ وہ غیر مقلد تھایا نہیں فاتحہ خلف الامام کی وضاحت ہم پیچھے کر چکے ہیں اور اُس کو مطالعہ کر کے بتاؤ کہ وہ کون تھا؟

دوسری بات:

یہ ہے اُس نے رفع یدین اور آمین بالجہر والی بات کے متعلق میں نہیں سمجھتا کہ حضرت صاحب نے ایسے فرمایا ہو یہ الفاظ ایک تو بیان کردہ روایت کے خلاف ہیں اور دوسری بات یہ کہ اُس نے ٹھکی سے الفاظ استعمال کیے ہیں۔ میں نہیں سمجھتا کہ حضرت صاحب نے فرمایا ہو یہ الفاظ بتا رہے ہیں کہ اس بارے میں اُسے بھی شک تھا کہ رفع یدین کیا ہے کہ نہیں۔

تیسری بات:

یہ ہے کہ اگر اس کی مکمل عبارت کو مان لیا جائے تو بھی غیر مقلد ہی ثابت ہوتا ہے کہ اگر رفع یدین کو نہ کرے اور فاتحہ خلف الامام کو ضروری سمجھتے تو کوئی بھی اسے مقلد

نہیں کہہ سکتا۔

غیر مقلدین سے سوال:

اگر کوئی فاتحہ خلف الامام کو لازم کہے اور رفع یدین کو مستحب کو بتاؤ وہ آدمی مقلد ہوگا کہ غیر مقلد۔

کیوں کہ یہ سارے مسائل اور فتویٰ وہابیوں کے ہیں کیونکہ وہ سارے یہی کہتے ہیں کہ فاتحہ خلف الامام فرض ہے اور رفع یدین وہابیوں کے علماء نے مستحب لکھا ہے حنفی کہتے ہیں رفع یدین منسوخ ہے لیکن مرزا قادیانی اس کو مستحب کہتا ہے۔ یعنی کہتا ہے ہر طرح نماز ہو جاتی ہے چاہے رفع یدین کرو یا نہ کرو، جیسا کہ اثری صاحب نے "منہجیت اور مرزا اہیت" کے صفحہ پر لکھا ہے کہ رفع یدین وغیرہ پر بحث فضول ہے کیونکہ نماز جب ہر طرح ہو جاتی ہے تو بتاؤ وہ مقلد تھایا غیر مقلد۔

آمد بر سر مطلب:

بہر حال مکمل بحث سے ثابت ہوا کہ وہ رفع یدین کے منسوخ کا ہرگز قائل نہ تھا جو حنفیوں کا عقیدہ ہے۔ اور روایت سے بھی یہی ثابت ہے کہ اس نے کہا کہ یہ حدیث سے ثابت ہے اور ضرور کرنا چاہیے۔

دلیل نمبر 9

غیر مقلدین نماز تراویح کے آٹھ ہونے اور تراویح اور تہجد کے ایک ہونے کے بھی قائل ہیں۔ جبکہ حنفی نماز تراویح اور تہجد کے الگ الگ ہونے کے قائل ہیں جبکہ مرزا قادیانی اس مسئلہ میں بھی غیر مقلد ہی ثابت ہوتا ہے۔

نماز تہجد یعنی تراویح:

مرزا قادیانی کا بیٹا مرزا بشیر احمد قادیانی لکھتا ہے کہ ڈاکٹر میر محمد اسلمیل صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ ۱۸۹۵ء میں مجھے تمام رمضان قادیان گزارنے کا اتفاق ہوا اور میں نے تمام مہینہ حضرت صاحب کے پیچھے نماز تہجد یعنی تراویح ادا کی۔ آپ کی عادت تھی کہ وتر اول شب میں پڑھ لیتے تھے اور تہجد آٹھ رکعت دو دو رکعت کر کے آخر شب میں ادا فرماتے تھے۔

جس میں آپ ہمیشہ پہلی رکعت میں آیت الکرسی تلاوت فرماتے تھے یعنی اللہ لا الہ الا ہو سے وهو العلی العظیم تک اور دوسری رکعت میں سورۃ اخلاص کی فرماتے تھے۔ (سیرت المہدی جلد ۲ صفحہ ۱۱۲، ۱۱۳)

دلیل نمبر 10

احناف اور غیر مقلدین کے درمیان بحالت قیام ہاتھ باندھنے کا بھی اختلاف ہے، حنفی نماز میں ہاتھ ناف کے نیچے باندھتے ہیں اور غیر مقلدین ہاتھ سینہ پر باندھنے کے قائل ہیں۔

پہلا حوالہ:

مرزا صاحب نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھتے تھے۔

(ذکر حبیب صفحہ ۲۴، فتاویٰ احمدیہ جلد ۱ صفحہ ۷۴)

دوسرا حوالہ: ڈاکٹر بشارت احمد لکھتے ہیں کہ

آپ مرزا صاحب خود سینہ پر ہاتھ باندھتے تھے لیکن جو ناف کے نیچے ہاتھ باندھے آپ نے اسے کبھی یاد نہیں کیا۔ (مجدد اعظم جلد ۲ صفحہ ۱۳۳۳)

تیسرا حوالہ:

مرزا بشیر احمد قادیانی لکھتا ہے کہ

قاضی محمد یوسف صاحب پناوری نے مجھ سے بذریعہ تحریر بیان کیا کہ میں نے حضرت احمد علیہ السلام کو بارہا نماز فریضہ اور تہجد پڑھتے دیکھا آپ نماز نہایت اطمینان سے پڑھتے ہاتھ سینہ پر باندھتے۔ (سیرت المہدی جلد ۲ صفحہ ۲۸)

چوتھا حوالہ:

مرزا بشیر احمد قادیانی لکھتا ہے کہ

بیان کیا مجھ سے مولوی سید محمد سرور شاہ صاحب نے کہ ایک دفعہ حضرت علیہ اول کے پاس کسی کا خط آیا کہ کیا نماز میں ناف سے اوپر ہاتھ باندھنے کے بارے میں کوئی صحیح حدیث بھی ملتی ہے؟ حضرت صاحب نے یہ خط حضرت صاحب کے سامنے پیش کیا اور عرض کیا کہ اس بارہ میں حدیثیں ملتی ہیں وہ جرح سے خالی نہیں حضرت صاحب نے فرمایا مولوی صاحب آپ تلاش کریں ضرور مل جائے گی، کیونکہ ابوہریرہؓ کے شروع عمر میں ہمارے ارد گرد سب حنفی تھے۔ مجھے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا بھی پسند نہیں ہوا بلکہ ہمیشہ طبیعت کا میلان ناف سے اوپر ہاتھ باندھنے کی طرف ہوا حال کریں ضرور مل جائے گی۔

مولوی سرور شاہ صاحب بیان کرتے ہیں کہ اس پر حضرت مولوی صاحب کے

اور کوئی آدھا گھنٹہ بھی نہ گذرا تھا کہ خوش خوش ایک کتاب ہاتھ میں لے آئے اور حضرت صاحب کو اطلاع دی کہ حضور حدیث مل گئی ہے۔ اور حدیث بھی ایسی جو علیٰ شرط الشنہین ہے جس پر کوئی جرح نہیں پھر کہا کہ یہ حضور ہی کے ارشاد کی برکت ہے۔

(سیرت المہدی جلد ۱ صفحہ ۱۰۳)

ہمارے ارد گرد سب خفی تھے کیا یہ الفاظ اُس کے غیر مقلد ہونے کے لیے کافی نہیں۔ یقیناً وہ غیر مقلد تھا۔ اگر پھر بھی کوئی شک کرے تو پھر موجودہ مرزائیوں کو دیکھ لو کہ اُن میں ایک بھی بات مقلدین والی ہے۔

شبیر احمد رضوی

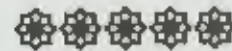
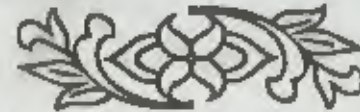
امیر ادارہ فیضان القرآن سیالکوٹ

فاضل جامعہ نعمانیہ رضویہ شہاب پورہ سیالکوٹ

مستقل رہائش: قاضی چک متصل اگوکی تحصیل و ضلع سیالکوٹ

۱۱۳۳ اپریل ۲۰۱۱ء ۹ جمادی الاول ۱۴۳۲ھ بروز بدھ بعد نماز مغرب

﴿0321-6183860﴾



مکتبہ قادیانہ عالمیہ

کی محققانہ تصانیف

نجدیت اور مرزائیت
مکمل
حقیقت اور مرزائیت

وہابی اہلحدیث نہیں
مکمل
ہم اہلحدیث کیوں ہیں؟

ابو جہل جلدی

علماء سلف
اور
محبت علم دین

ایک آباد الزیاد شریف گجرات
0300-6272130

مکتبہ قادیانہ عالمیہ